

Niels Heebøll og Lisbeth Arent
Trelde Næsvej 275
7000 Fredericia

10. oktober 2024

Sagsnr. 24-1109

Afgørelse om at etablering af hofde og kystfodring ved Trelde Næsvej 275, matrikel nr. 90g Trelde, Fredericia jorder ikke udløser krav om miljøvurdering

Fredericia Kommune har på baggrund af en screening af det ansøgte projekt vurderet, at etablering af kystbeskyttelse i form af en stenhofde på 14 m og eventuel kystfodring på op til 90 m³ ved Trelde Næsvej 275, matrikel nr. 90g Trelde, Fredericia jorder ikke vil kunne påvirke miljøet væsentligt, og derfor ikke er omfattet af krav om miljøvurdering jf. miljøvurderingsloven.

Screeningen er vedlagt som bilag til denne afgørelse.

Gyldighed

Afgørelsen er gyldig straks efter modtagelsen. Dog bortfalder den hvis den ikke er udnyttet inden for tre år efter den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

I skal dog være opmærksomme på, at hvis afgørelsen påklages til Miljø-og Fødevareklagenævnet, kan nævnet bestemme, at afgørelsen ikke må udnyttes, og nævnet kan påbyde et igangsat bygge- og anlægsarbejde standset.

Offentliggørelse

Den endelige afgørelse offentliggøres på Fredericia Kommunes hjemmeside den 10. oktober 2024 og annonceres i Elbobladet den 22. oktober 2024.

Lovgrundlag

Afgørelsen er truffet efter § 21, stk. 1 i bekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) (miljøvurderingsloven).

Projektet er omfattet af Bilag 2, punkt pkt. 10 k) "Kystanlæg til modvirkning af erosion og maritime vandbygningskonstruktioner, der kan ændre kystlinjerne, som f.eks. skråningsbeskyttelser, strandhøfder og diger, dæmninger, moler, bølgebrydere og andre konstruktioner til beskyttelse mod havet bortset fra vedligeholdelse og genopførelse af sådanne anlæg" i miljøvurderingsloven.

Gothersgade 20
7000 Fredericia
W: www.fredericia.dk

CVR:
69116418

Kontaktperson
Tobias Berthel Bendixen
M: 61921194
E: tobias.bendixen@fredericia.dk



Reglerne for offentliggørelse fremgår af § 36 i miljøvurderingsloven.

Reglerne for gyldighed og klagenævnets mulighed for at stoppe bygge- og anlægsarbejde fremgår af §§ 39 og 53. Reglerne for klage fremgår af §§ 49, 50, 51 og 52 i miljøvurderingsloven.

Reglerne for søgsmål fremgår af lovens § 54.

Begrundelse for afgørelsen

Kommunen har på baggrund af VVM-screeningen vurderet, at projektet ikke vil påvirke miljøet væsentligt og derfor ikke er VVM-pligtigt, se bilag 1.

Afgørelsen om, at projektet ikke er VVM-pligtigt, begrundes med, at projektet efter en vurdering af kriterierne i bilag 6 til VVM-bekendtgørelsen ikke antages at kunne påvirke miljøet væsentligt, herunder medføre forurening, støjgener, eller påvirke landskabelige, kulturhistoriske og naturmæssige værdier.

Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning

Det er Fredericia Kommunes vurdering, at etablering af en høfde på 14 m samt eventuel kystfodring på 90 m³ ved Trelde Næsvej 275 ikke giver anledning til væsentlige støj, luftforurenings- eller lugtgener i området eller ved forureningsfølsomme arealanvendelser. Kystbeskyttelsesprojektet vurderes ikke at medføre påvirkninger af grundvand eller natur-, landskabs-, og kulturinteresser.

Beskyttet natur

Projektområdet er ikke beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3, og ligger ej heller i umiddelbar nærhed til § 3-beskyttet natur. Der er ikke behov for at meddele dispensation fra naturbeskyttelsesloven § 3, idet projektområdet er ikke beliggende på beskyttet natur.

Natura 2000 og Bilag IV-arter

Det fremgår af Bekendtgørelse om udpegning og administration af internationale beskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter (Bek. nr. 1098 af 21. august 2023), at der skal foretages en vurdering af, om et påtænkt projekt kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt. Dette gælder også for projekter, der finder sted uden for Natura 2000-områder, men som kan have betydning ind i Natura 2000-området.

Det nærmest beliggende Natura 2000-område er nr. 78, Skove langs nordsiden af Vejle Fjord, som ligger 4,5 km fra projektområdet, men dette vurderes ikke relevant eftersom der udelukkende er tale om et terrestrisk Natura 2000-område.

Natura 2000-område nr. 108, Æbelø, havet syd for og Nærrå (Habitatområde H92, Fuglebeskyttelsesområde F76), er både et marint og terrestrisk Natura 2000-område, som ligger ca. 17 km fra projektområdet.

Udpegningsgrundlaget for dette Natura 2000-område er:



Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 92		
Naturtyper:	Sandbanke (1110)	Vadeflade (1140)
	Lagune* (1150)	Bugt (1160)
	Rev (1170)	Strandvold med enårige planter (1210)
	Strandvold med flerårige planter (1220)	Kystklint/klippe (1230)
	Enårig strandengsvegetation (1310)	Strandeng (1330)
	Forklit (2110)	Hvid klit (2120)
	Grå/grøn klit (2130)	Klithede* (2140)
	Kransnålalge-sø (3140)	Næringsrig sø (3150)
	Vandløb (3260)	Kalkoverdrev* (6210)
	Surt overdrev* (6230)	Urtebræmme (6430)
	Kildevæld* (7220)	Rigkær (7230)
	Bøg på mor (9110)	Bøg på muld (9130)
	Ege-blandskov (9160)	Elle- og askeskov* (91E0)
Arter:	Sumpvindelsnegl (1016)	Stor vandsalamander (1166)
	Marsvin (1351)	Spættet sæl (1365)

Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 76		
Fugle:	sangsvane (T)	lysbuget knortegås (T)
	havørn (Y)	rørhøg (Y)
	klyde (Y)	splitterne (Y)
	havterne (Y)	dværgerterne (Y)
	mosehornugle (Y)	

Grundet den store afstand til de nærmeste Natura 2000-områder vurderes det ansøgte kystbeskyttelsesprojekt ikke at medføre påvirkning heraf. Dyrearterne på udpegningsgrundlaget må antages at forekomme uden for Natura 2000-områderne. Marsvin, som også er bilag IV-art, og spættet sæl forekommer i Vejle Fjord, uden for Natura 2000-området, men anlægsarbejdet vurderes ikke at medføre væsentligt gener (f.eks. undervandsstøj). Ligeledes vurderes anlægget ej heller at medføre gener for fuglearterne på udpegningsgrundlaget.

På baggrund af ovenstående vurderes det ansøgte ikke at yde skadelig virkning på bestanden af Bilag IV-arter eller at beskadige eller ødelægge yngle-/rasteområder for de nævnte arter. Fredericia Kommune vurderer derfor, at etablering af høfde og kystfodring ved Trelde Næsvej 275, matrikel nr. 90g Trelde, Fredericia jorder ikke vil påvirke udpegningsgrundlaget, for så vidt angår både naturtyper og arter. Projektet er derfor ikke i konflikt med bestemmelserne i Habitatdirektivet.

Screeningens konklusion

Det er Fredericia Kommunes vurdering, under hensyntagen til kriterierne i bilag 6 i bekendtgørelse om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), at projektet ikke vil have en væsentlig indvirkning på miljøet.

Øvrige bemærkninger

Screeningsafgørelsen er ikke en tilladelse, men alene en afgørelse om, at de anmeldte aktiviteter ikke skal gennem en miljøvurderingsproces. Et anlæg kan være omfattet af miljøvurderingsloven samtidig med, at der skal gives tilladelse efter anden lovgivning. Gennemførelsen af projektet kan derfor forudsætte tilladelse, godkendelse eller dispensation efter anden lovgivning.

Klagevejledning

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

Klagefristen er jf. lovens § 18a, stk. 4 - 4 uger fra den dag, hvor afgørelsen er meddelt den pågældende eller offentliggjort.



Du klager via klageportalen, som du finder via borger.dk eller virk.dk. Du logger på klageportalen med Nem-ID. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for Fredericia Kommune via klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på 900 kr. for borgere og 1.800 kr. for virksomheder, foreninger, organisationer og offentlige myndigheder. I klageportalen sendes din klage automatisk først til Fredericia Kommune. Hvis Fredericia Kommune fastholder afgørelsen, sender Fredericia Kommune klagen videre til behandling i nævnet via klageportalen. Du får besked om videresendelsen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser din klage, hvis du sender den uden om klageportalen, medmindre du er blevet fritaget for brug af klageportalen. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Nævnet afgør herefter, om du kan fritages for at bruge klageportalen. [Se betingelserne for at blive fritaget.](#)

Fredericia Kommunes afgørelse kan indbringes for domstolene inden 6 måneder fra afgørelsens offentlige bekendtgørelse.

Med venlig hilsen

Tobias Berthel Bendixen
Natur og Miljø, Fredericia Kommune

Kopi til:

Danmarks Naturfredningsforening dnfredericia-sager@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforening, hovedforening, dn@dn.dk

Dansk Fritidsfiskerforbund, teamstr@gmail.com

DOF hovedforening, dof@dof.dk

DOF lokal, fredericia@dof.dk

Ejendomsforeningen Danmark, info@ejd.dk

Friluftsrådet, fr@friluftsradet.dk

Friluftsrådet, Trekantområdet, trekantomraadet@friluftsradet.dk

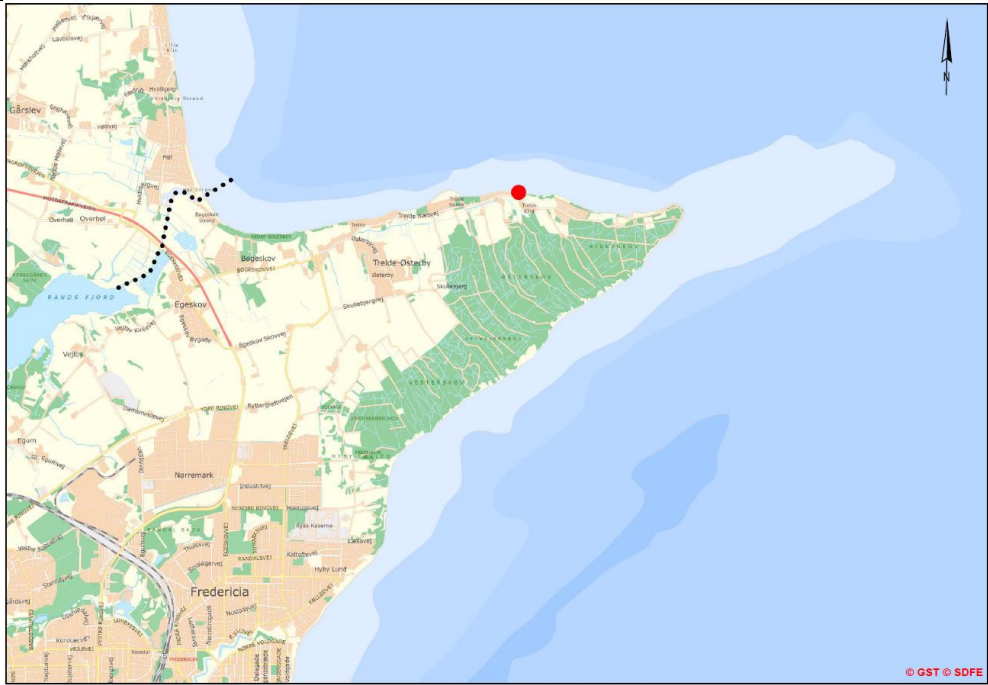
Fritidshusejernes Landsforening, sekretariat@mitfritidshus.dk

Geodatastyrelsen, gst@gst.dk

Grundejerne af hhv. Trelde Næsvej 178, 273A, 277A, 277B og 279, Trelde Sande, 7000 Fredericia
Grundejerne af matrikel 90 q, Trelde, Fredericia Jorder

Bilag 1.

Skemaet benyttes til screening af projekter for at afgøre om der er VVM-pligt, jf. kriterier iht. bilag 6 i Bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)

VVM Myndighed	Fredericia Kommune
Basis oplysninger	
Projekt beskrivelse – jf. anmeldelsen:	Etablering af hofde ud for Trelde Næsvej 275. Se vedlagte tegninger.
Navn og adresse på bygherre	Niels Heebøll, Lisbeth Arent, Trelde Næsvej 275, 7000 Fredericia
Bygherres kontaktperson og telefonnr.	-
Projektets placering	matrikel nr. 90g Trelde, Fredericia jorder
Projektet berører følgende kommuner	Fredericia Kommune
Oversigtskort i målestok i 1:50.000.	

Kortbilag i målestok i 1:350.



Forholdet til VVM reglerne Bekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)	Ja	Nej	
Er anlægget opført på bilag 1 til bekendtgørelsen		X	Hvis ja, er der obligatorisk krav om miljøvurdering
Er anlægget opført på bilag 2 til bekendtgørelsen	X		10k

	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
Anlæggets karakteristika:					
1. Arealbehovet i ha:	X				
2. Er der andre ejere end Bygherre?				X	
3. Det bebyggede areal i m ² og bygningsmasse i m ³	X				
4. Anlæggets maksimale bygningshøjde i m:	X				Topkote i 0,5 m (DVR90)

	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
5. Anlæggets kapacitet for så vidt angår flow og opbevaring af: Råstoffer – type og mængde: Mellemprodukter – type og mængde: Færdigvarer – type og mængde:	X				
6. Anlæggets kapacitet for strækingsanlæg:	X				
7. Anlæggets længde for strækingsanlæg:	X				Høfdens samlede længde er 14 m.
8. Anlægget behov for råstoffer – type og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:				X	Natursten/kampesten i størrelser af 1.000-2.000 kg. Anslået mængde >200 m ³
9. Behov for vand – kvalitet og mængde: I anlægsfasen: I driftsfasen:	X				
10. Forudsætter anlægget etablering af yderligere vandforsyningskapacitet:				X	
11. Affaldstype og mængder, som følge af anlægget: Farligt affald: Andet affald: Spildevand:	X				
12. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger:				X	
13. Overskrides de vejledende grænseværdier for støj:				X	
14. Overskrides de vejledende grænseværdier for luftforurening:				X	
15. Vil anlægget give anledning til vibrationsgener:				X	
16. Vil anlægget give anledning til støvgener:				X	
17. Vil anlægget give anledning til lugtgener:				X	
18. Vil anlægget give anledning til lysgener:				X	
19. Må anlægget forventes at udgøre en særlig risiko for uheld:				X	
Anlæggets placering					

	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
20. Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse:				X	
21. Forudsætter anlægget ændring af en eksisterende lokalplan for området:				X	
22. Forudsætter anlægget ændring af kommuneplanen:				X	
23. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner:				X	
24. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets råstoffer og grundvand:				X	
25. Indebærer anlægget en mulig påvirkning af sårbare vådområder:				X	
26. Er anlægget tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen:		X			Anlægget modstrider ikke med kystnærhedszonens formål
27. Forudsætter anlægget rydning af skov:				X	
28. Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker:				X	
30. Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder – <ul style="list-style-type: none"> • Nationalt: • Internationalt (Natura 2000) • Forventes området at rumme beskyttede arter efter bilag IV • Forventes området at rumme danske rødlistearter: 				X	<p>Fredericia Kommune har ingen internationale naturbeskyttelsesområder. Kommunen er imidlertid forpligtet til at beskytte en række dyre- og plantearter, som i europæisk sammenhæng er sjældne og derfor er optaget på EU-direktivets bilag IV arter.</p> <p>De relevante bilag IV-arter i Fredericia Kommune er: vandflagermus, brun flagermus, langøret flagermus, sydflagermus, skimmelflagermus, dværgflagermus, pipistrel-flagermus, troldflagermus, odder, marsvin, markfirben, løvfrø, stor vandsalamander og spidssnudet frø.</p> <p>Det ansøgte vurderes ikke medføre væsentlig påvirkning af ovenstående arter.</p>

	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
31. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet: Overfladevand: Grundvand: Naturområder: Boligområder (støj/lys og Luft):				X	
32. Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket område:				X	
33. Kan anlægget påvirke: Historiske landskabstræk: Kulturelle landskabstræk: Arkæologiske værdier/landskabstræk: Æstetiske landskabstræk: Geologiske landskabstræk:				X	Anlægget kan have en negativ betydning for de æstetiske landskabstræk sammenlignet med nul-scenariet. Dog vurderes det at være af beskedent omfang pba. af anlægget størrelse samt allerede forekommende høfder i området.
Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning					
34. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning:				X	Anlægsarbejderne medfører kortvarig støj inden for dagstimerne. Undervandsstøj vurderes at være af uvæsentligt omfang. Eventuel kystfodring kan medføre kortvarig øget sedimenttransport langs nabomatriklerne, men vurderes at være af uvæsentligt omfang grundet en maksimal fodringsmængde på 90 m ³ .
35. Er der andre anlæg eller aktiviteter i område, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (Kumulative forhold):				X	
36. Er der andre kumulative forhold?				X	
38. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal:				X	Effekten på sedimenttransporten begrænses til ansøgers matrikel (10-15 m på hver side af høfde)

	Ikke relevant	Ja	Bør undersøges	Nej	Tekst
39. Omfanget af personer der forventes berørt af miljøpåvirkningen:				X	
40. Vil den forventede miljøpåvirkning række ud over kommunens område?				X	
41. Vil den forventede miljøpåvirkning berøre nabolande:				X	
42. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige – Enkeltvis: Eller samlet:				X	
43. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks:				X	
44. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen:				X	
45. Er påvirkningen af miljøet – Varig: Hyppig: Reversibel:	X				Anlægsarbejdet forventes at have varighed på få dage. Anlægget er reversibelt jf. tilladelsens vilkår.
Konklusion					
Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at der er krav om miljøvurdering af projektet?				X	

Dato: 30.09.2024

Sagsbehandler: Tobias Berthel Bendixen