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**NOTAT - Indkomne bemærkninger til Tillæg til Planstrategi 2015**

Notatet indeholder et resumé af de bemærkninger, der er indkommet i forbindelse med offentliggørelsen af Tillæg til Planstrategi 2015 for Fredericia Kommune.

Planforslaget har været i høring i perioden fra den 3. juli til den 27.august 2017. Ved høringens udløb var der indkommet i alt 5 henvendelser fra følgende:

1. Banedanmark, Stine Hansen

2. Gert og Agnete Jensen, Mølleskovvej 50, og Ole Rye Andersen, Hauløkkevej

3. Allan Povlsen, Erritsø Bygade

4. Danmarks Naturfredningsforening, Karsten Enggaard

5. Museerne i Fredericia, Mikael Holdgaard Nielsen

6. Anders Jessen, Laura Hanghøj, Britt og Asger Veje, Vandmøllegaardsvej

Skemaet herunder er suppleret med administrationens indstilling til hver enkelt bemærkning.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Indkomne forslag og bemærkninger (resumé)** | **Vurdering**  **(og input til svar)** | **Indstilling** |
| **Banedanmark**  Banedanmark har sendt samme høringssvar, som til kommuneplanforslaget:  Udgangspunktet er, at byggeri mv. skal være i overensstemmelse med Jernbaneloven.   1. Jernbanespor, hvor Banedanmark er infrastrukturforvalter, skal overholde de gældende tekniske normer og regler, som er at forefinde på Banedanmarks hjemmeside: www.bane.dk under fanen 'erhverv'. 2. Byggeri, mv. skal indrettes, så det kan tåle støj og vibrationer fra jernbanen. 3. Eventuel gravearbejder, ændring af terræn og afvandingsforhold mv. indenfor planområdet, vil formodentlig kræve godkendelse efter §24 i Jernbaneloven. 4. Der må ikke grundvandssænkes eller lign. under banearealer. 5. Hvis planerne medfører øget grad af ulovlig sporkrydsning, ophold på banearealer eller anden benyttelse heraf, kan der fra Banedanmarks side stilles krav til hegning, etablering af lovlige overgange eller ændring af de eksisterende. 6. Hvor ledninger eventuelt skal krydse Banedanmarks arealer og spor, skal der ansøges hos Banedanmark om tilladelse via www.ledningsx.dk. 7. Lys, facadebeklædning, mv. må ikke kunne udgøre en gene for driften af jernbanen. Det vil sige, at lys, mv., som kan give signalforvirring samt blændinger, kan ikke tillades. 8. Generelt skal jernbanespor med tilhørende anlæg, deres anvendelse og hvad deraf følger tåles. | Høringssvaret håndteres i kommuneplanen, hvor der formentlig tilføjes et afsnit om jernbaneloven i afsnittet med ”Generelle rammer”.  Banedanmark vil som hidtil blive inddraget i forbindelse med udarbejdelse af lokalplaner i nærheden af jernbanen. | Ingen ændringer |
| **Gert og Agnete Jensen, Ole Rye Andersen**  Der udtrykkes utilfredshed med senere års udvikling ved Kolding Landevej i form af byggeri, asfalt og biler. Kommunen er ligeglad med historien vedr. Vandmøllegaard. Indsigerne har tidligere hørt, at Peter Fløe har fået afslag på at bygge rækkehuse to gange, men har nu hørt, at han har fået lov. Føler sig ført bag lyset og løjet for. Mølleskovvej ligger så natursmukt, at det ikke kan passe, at der skal bygges. | Fredericia Kommune noterer sig bemærkningerne. Den historiske værdi af Vandmøllegaard og spørgsmålet om evt. delvis bevaring vil indgå i en evt. kommende lokalplanproces. I forhold til natur og landskab ændres områdets afgrænsning, så natur og bevaringsværdigt landskab friholdes. | Byudviklingsområdernes afgrænsning ændres jf. LKM. |
| **Allan Povlsen**  I indsigelsen fremføres:   1. Mangelfuld og fejlbehæftet politisk behandling 12/6. 2. Problemer i forhold til Naturbeskyttelseslovens §3, forsøg på at gennemføre ændring uden reel politisk behandling. 3. Ulovlig delegering af udarbejdelse af Tillæg til Planstrategi. 4. Proces overholder ikke ”god forvaltningsskik”, planstrategitillæg må være ugyldigt. 5. Tillægget bryder aftaler med øvrige kommuner i Trekantområdet og strider mod visioner for Fredericia. 6. Sagsfremstilling til 12/6 er fejlagtig vedr. økonomiske konsekvenser. 7. Man kan som tilflytter ikke orientere sig om kommunens planer og visioner. 8. Tillægget modarbejder Naturpark Lillebælt, reducerer bynær natur og understøtter nedrivning af den bevaringsværdige Vandmøllegaard. 9. Bevaringsværdige landskaber inddrages til fordel for privat bygherre og i modstrid med almenvellets interesser. | Processen (pkt. 1, 3 og 4):  Fredericia Kommune noterer sig utilfredsheden med processen omkring planstrategitillægget og medgiver, at den har været hastig, hvilket hænger sammen med ændringen af Planloven, som trådte i kraft 15&6 2017. En klage vedr. delegering ligger p.t. hos Planklagenævnet.  Trekantområdet (pkt. 5):  Planstrategitillægget bryder ikke med aftaler.  Økonomiske konsekvenser (pkt. 6):  Punktet i sagsbeskrivelserne vedrører økonomiske konsekvenser for Fredericia Kommune, ikke borgere og erhvervsliv. Beslutningen om Tillæg til Planstrategi har ikke økonomiske konsekvenser.  Vandmøllegaard (pkt. 8):  Den historiske værdi af Vandmøllegaard og spørgsmålet om evt. delvis bevaring vil indgå i en evt. kommende lokalplanproces.  Bevaringsværdige landskaber og natur (pkt. 2 og 9):  På baggrund af en landskabskarakteranalyse (LKM) ændres områdets afgrænsning, så natur og bevaringsværdigt landskab friholdes.  Øvrige forhold nævnt i indsigelsen betragtes som synspunkter, som Fredericia Kommune noterer sig, og som ikke giver anledning til ændringer i planstrategitillægget. | Byudviklingsområdernes afgrænsning ændres jf. LKM/ Notat om Landskabsinteresser. |
| **Danmarks Naturfredningsforening**  Ønsker de to områder ved Mølleskovvej taget ud pga. nærhed til/ placering i ådal ved Erritsø Bæk, bevaringsværdigt landskab, økologisk forbindelseslinje, naturbeskyttelse §3, potentiel ny natur og lavbundsareal.  Der mangler håndtering af habitatinteresser i miljøvurderingen, hvilket gør den ugyldig. | Fredericia Kommune justerer områdernes afgrænsning på baggrund af landskabskarakteranalysen (LKM), så ådalen og det bevaringsværdige landskab friholdes. Økologiske forbindelseslinjer indarbejdes i en evt. kommende detailplanlægning. Med den nye afgrænsning indgår ikke § 3-områder.  Der behandles ikke habitatinteresser i miljøvurderinger for overordnede planer. | Byudviklingsområdernes afgrænsning ændres jf. LKM/ Notat om Landskabsinteresser. |
| **Museerne i Fredericia**  Gør opmærksom på Vandmøllegaards historiske værdier. Ønsker ikke stedets betydning og historie slettet uden et levn og foreslår, at den lille bevaringsværdige bindingsværksbygning bevares og tænkes ind i et fremtidigt projekt. | Teknik & Miljø noterer sig Museernes bemærkning, som vil indgå i overvejelserne i en evt. kommende lokalplanproces. | Ingen ændringer |
| **Anders Jessen, Laura Hanghøj, Britt og Asger Veje**  Ønsker de to områder ved Mølleskovvej taget ud. I indsigelsen fremføres:   1. Miljøvurdering er fejlagtig pga. ny miljøvurderingslov, manglende skovbyggelinje samt at den er for overordnet. 2. Manglende ”systematisk analyse af kystlandskabet”, jf. statens vejledning om udviklingsområder. 3. Klagesag: Indleveret klage vedr. delegation gør, at planstrategitillægget ikke kan vedtages endeligt. Fredericia Kommunes besvarelse til klagen er mangelfuld. 4. Høringen har ikke varet 8 uger. 5. Utilfredshed over manglende svar på spørgsmål fra marts. 6. Utilfredshed med sagens behandling. 7. Manglende klagevejledning. 8. Utilfredshed/undren vedr. ekstraordinært Byrådsmøde 12/6. | Teknik & Miljø vurderer, at miljøvurderingen er tilstrækkelig (1).  Resultatet af analysen af kystlandskabet foreligger og indarbejdes i planstrategi-tillægget (2).  Den verserende klagesag har ifølge Teknik & Miljø’s oplysninger ikke opsættende virkning (3).  Høringen varede 8 uger og 2 dage, da den tæller fra planen uploades til plansystem.dk (4).  Indsiger har undervejs i processen stillet mange ressourcekrævende spørgsmål med varierende relevans for sagen. Teknik & Miljø har prioriteret løbende at svare på spørgsmål, som Teknik & Miljø har vurderet relevante for sagen; kan området udlægges til boligområde i kommuneplanen? En del af spørgsmålene har med en evt. kommende lokalplanproces at gøre, hvilket indsiger også er informeret om (5).  Indsigers synspunkter vedr. sagens behandling noteres. Der er efter Teknik & Miljøs vurdering ikke sket fejl heri (6-8). | Ingen ændringer |