

Til projektleder Carsten Pedersen, Fredericia Kommune.

Ideoplæg til Fredning af Treldeskovene.

Med henvisning til tidligere indsendt kommentar og spørgsmål til modtaget "Ideoplæg til fredning af Treldeskovene i Fredericia Kommune" August 2018 vil jeg hermed gerne fremsætte mine indsigelser og kommentarer.

Jeg har været skovejer siden 1985 – vores skov som gennem generationer er gået i arv, altid passet og plejet efter vores skovfogeds anvisninger med plukhugst og selvforyngelse af de naturlig forekommende træer, ladet udgåede træer blive i skoven til henfald. Hvorfor skal vi straffes – hvorfor må vi ikke selv bestemme over skovens fremtidige drift. Hvorfor vælger DN og Fredericia Kommune at presse en fredning ned over lodsejerne når vi ikke ønsker det.

Med mit kendskab til Treldeskovene er de ikke truet. Jeg ved det er sagt før, men den høje biodiversitet som Treldeskovene rummer i dag skyldes mange forhold, som skovejernes pasning og drift af skovene gennem generationer har andel i, og skovejerne er ikke nogen trussel for skovens fremtidige biodiversitet.

Jeg mener ikke Fredericia Kommune eller Danmarks Naturfredningsforening har ført bevis for at biodiversiteten er truet p.g.a. af skovejernes drift.

Det er tankevækkende, at for ca. 40 år siden forsøgte Fredericia Kommune sig med en ekspropriation af Kirstinebjergskovene, byrådet havde truffet beslutning om at ekspropriere skovene for at anlægge losseplads i de selvsamme slugter som I i dag vil udlægge til urørt skov. Skovområderne var også dengang fredskov. Lossepladsen dengang blev heldigvis stoppet af Skovstyrelsen og Fredningsstyrelsen.

Hvorfor så nu frede skovene, jeg bliver ved med at stille mig selv det spørgsmål igen og igen – jeg kan ikke finde svaret. Er det et "tak for sidst" fordi skovejerne ikke vil være med i Naturpark Lillebælt.

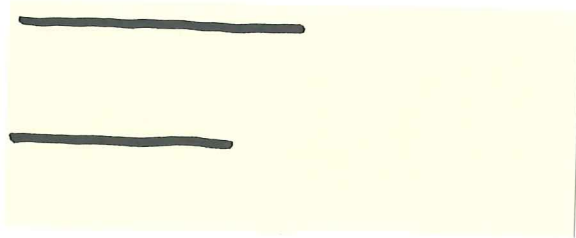
Jeg er i mod fredningen og håber inderligt den ikke gennemføres.

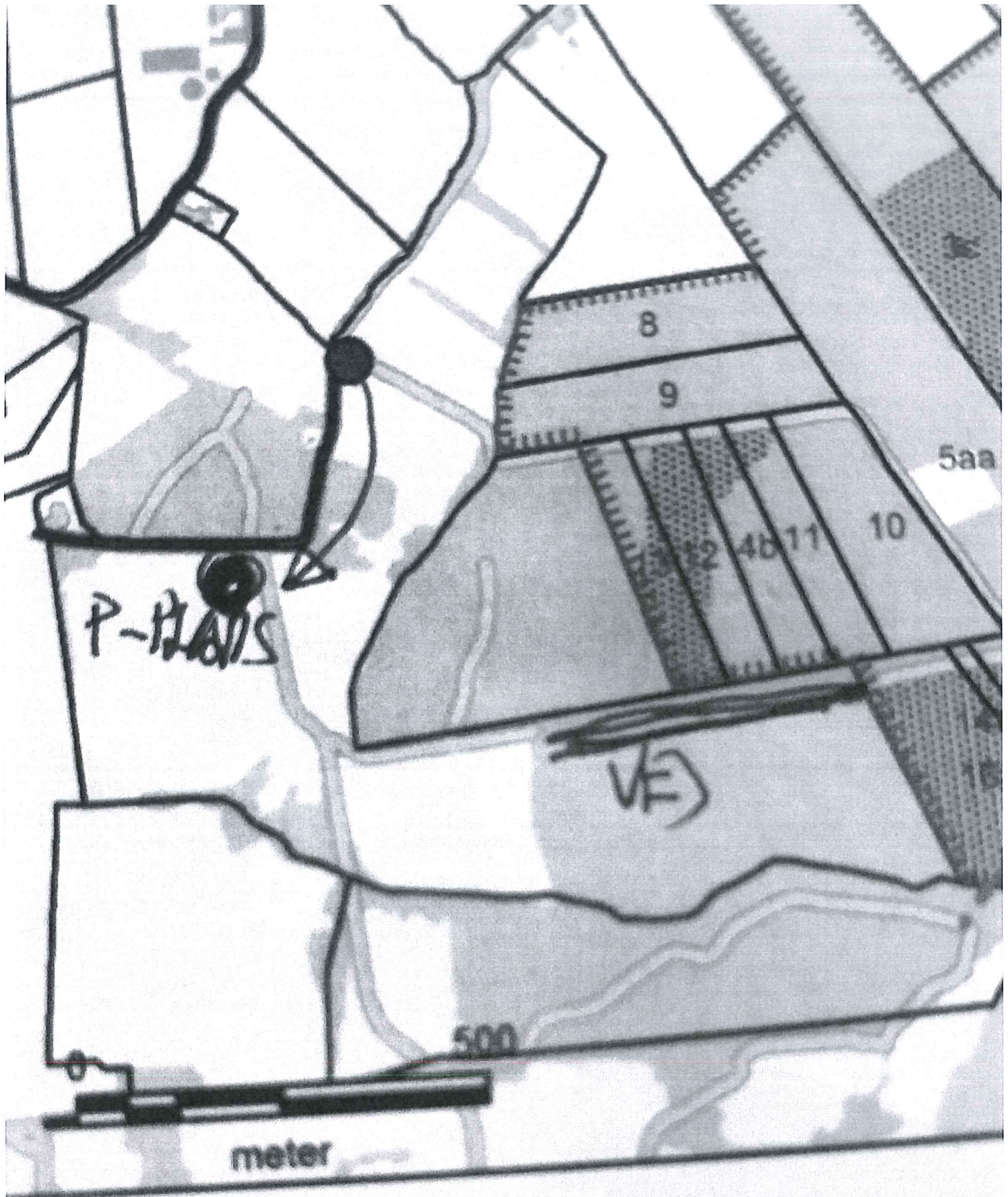
Men hvis det ender med en fredning vil jeg anbefale at det fremsatte forslag revurderes på mange punkter så det ikke opleves så restriktiv.

- Dropper yderligere adgang til skovene med skiltning herunder anbefaler jeg der forbydes Mountain bikes.
- Den vestlige parkeringsplads ved Hundetræningscentret foreslås i stedet for placeret ved Egehavevej/ fælleden og så genskabe den vejforbindelse som har været syd om matriklerne 13 – 12 – 4b og 11 i Kirstinebjerg skoven, gennem militærets skov.
- Urørt skov begrænses kun til at være i faldzonen langs Lillebælt, og undlade urørt skov i slugter/kiler ind i land.
- Antal af veterantræer udgå, da skovejerne i forvejen lader udgåede træer og toptræ fra skovninger blive liggende og henfalde.

Jeg respekterer naturelskernes viden, og opfattelse af hvordan en skov efter deres opfattelse skal være, hvilke hensyn de mener der skal tages og de forhold som de kan begejstres over. Jeg kan glædes over en veldrevet skov hvor der også bliver produceret gavntre til møbler, husbyggeri og brænde – hvorfor er jeres holdning mere rigtig end min, så I vil frede min private fredskov.

Alle er enige om, at vi i dag har en Trelde Skov med en høj biodiversitet hvorfor så ikke fortsætte og så kunne man efter min mening ad frivillighedens vej og i fællesskab lave en hensigtserklæring for fremtidig drift af Treldeskovene. Dermed kan det offentlige spares for mange unødvendige erstatninger og fremtidige driftsudgifter, samtidig undgås lodsejernes mange frustrationer og ærgrelser, og tilliden mellem parterne kan genopbygges.





Fra:

Sendt:

Til:

Emne:

Input til fredningen af Trelde

INPUT TIL FREDNING AF TRELDESKOVENE

Inden længe skal Byrådet tage stilling til fredning af Treldeskovene. En stillingtagen der er af rigtig stor betydning for en lang række af sjældne dyre og plantearter i området.

Fredericia Fælled er lykkeligvis for nyligt blevet fredet. Men, vi mangler stadig en permanent beskyttelse af de enorme naturværdier som Treldeskovene og rummer. Derfor er det vigtig at der sker en udvidelse af det fredede område ved Fælleden til også at omfatte fredning af Trelde Næs skovene. De er et af vores største aktiver - og derfor har vi et ansvar for at bevare dem for eftertiden.”

Treldeskovene er i Danmarks top 3 over mest bevaringsværdige skovområder, på grund af deres store rigdom på forskellige arter. Og når det gælder orkideer og svampearter ryger de i den nationale top 1 og 2. Treldeskovene er derfor ikke kun af lokal interesse, men i høj grad også af national interesse. Det giver en forpligtigelse til at beskytte disse værdier, der rækker langt, langt ud over nogle få lokale lodsejeres standpunkter og kortsigtede økonomiske interesser. Lige nu er der ingen garantier for beskyttelse for eftertiden. Det skal ikke være op til en tilfældig lodsejers forgodtbefindende at beskytte eller udrydde disse værdier.

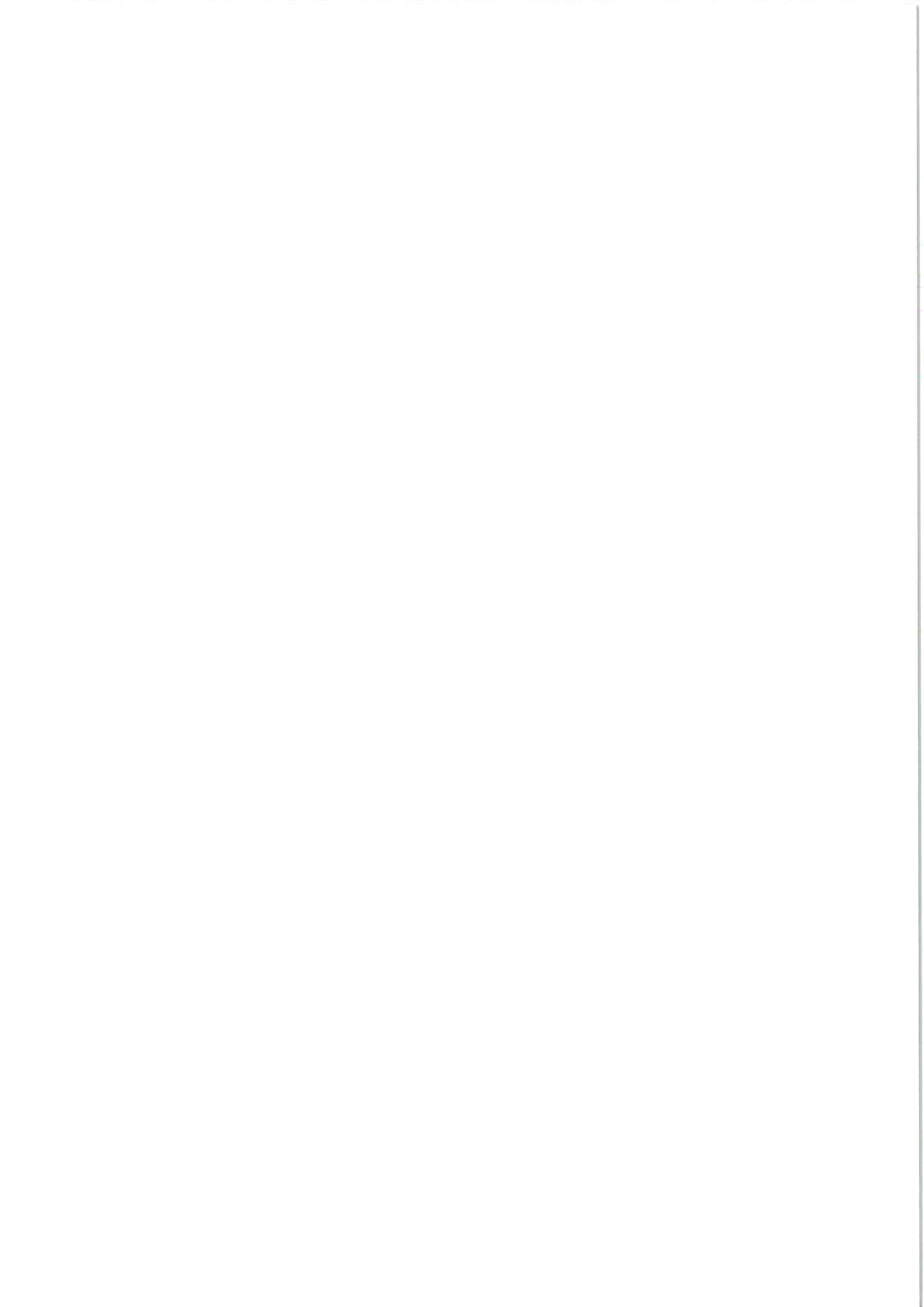
Store dele af området er relativt utilgængeligt og ligger uforstyrret hen. Det skal vi også beskytte! Uforstyrret natur er en sjældenhed i Danmark og derfor har vi en særlig forpligtigelse til at passe på den, der er tilbage. Derfor er det vigtigt, at nogle naturområder friholdes nye stisystemer. I andre mindre sårbare områder, skal vi skabe gode adgangsforhold og mulighed for rekreativ nydelse af naturen. Men, det er vigtigt, at det sker nænsomt og at området ikke plastes til med såkaldt rekreative anlæg, ligesom at det er af stor betydning at det friholdes fuldstændigt for mountainbike adgang.

Dertil kommer, at Trelde skovene er en del af det, der nu er Naturpark Lillebælt. Naturpark Lillebælt er samlet set med til at give Trekantområdet et løft naturmæssigt og rekreativt. Det skal vi beskytte og videreudvikle. Det er vigtigt, at Naturpark Lillebælt sikres et reelt naturindhold, således at Naturpark Lillebælt ikke kun ses som et turisme udviklingsprojekt. Det er vigtigt, at der rent faktisk er god natur at opleve i Naturpark Lillebælt.

Det er derfor vigtigt at sikre langsigtet bevaring af et unikt naturområde - ikke kun for Fredericia, men for hele Danmark.

Mange venlige hilsner

[Redacted signature area]



Stine Søgaard Lindstrøm

Fra: [redacted]
Sendt: [redacted]
Til: [redacted]
Emne: [redacted]

----- Forwarded message -----

From: [redacted]
Date: [redacted]
Subject: Høringssvar ang. fredning af Treldekovene
To: <carsten.pedersen@fredericia.dk>, <kommunen@fredericia.dk>

Det har fremgået af medierne, at man vil frede Treldekovene, da der er særlige kvaliteter, som man ønsker at bevare.

Jeg bemærker, at der er stor forskel på den kommunalt ejede skov, der, næsten, har parkagtig karakter, og de privat ejede skove, der generelt har dårlige adgangsforhold og i øvrigt er ret forskellige hvad angår bevoksning. Netop de dårlige adgangsforhold i de private skove giver dem deres mest iøjne- og iørefaldende kvalitet - der er fred! Det vil man ødelægge ved at 'give offentligheden bedre adgang'. En anden iøjnefaldende kvalitet ved de private treldekovene er, at det er her orkideerne er - så vidt jeg kan se, er der næsten ingen orkideer i den kommunale del af skoven - formentlig en følge af den gode adgang. God adgang til de private skove vil formentlig medføre bortgravning af orkideerne der også.

Adgangen til skoven er i øvrigt reguleret efter Naturbeskyttelsesloven. Om den hjemler adgang via den 'trampesti', der vises i kommunens høringsskrivelse anser jeg for tvivlsomt, men, under alle omstændigheder: Hvis man, kommune og naturfredningsforening, synes at lovgivningen giver for dårlig adgang til naturen, forekommer det mere rimeligt at søge lovgivningen, Naturbeskyttelsesloven ændret i stedet for at søge at underløbe samme lovgivning.

Jeg bemærker i øvrigt at man vil forhindre byggeri i skoven, med mindre det tjener forslagsstillernes formål og at man vil bevare den unikke geologi! Det første er vel allerede sikret gennem planlovgivning, og det er vel utænkeligt at nogen skulle overhovedet overveje at ændre geologien. Jeg synes det er værd at bemærke idet det udsendte materiale antyder, at Treldekovene er under trussel fra alle sider. Det er ikke tilfældet - de væsentligste trusler mod skovene er offentligheden og Lillebælt. Sidstnævnte æder sig langsomt men sikkert ind på skoven og det kan man ikke gøre noget ved, men man kan fastholde at det fortsat skal være vanskeligt for offentligheden at komme ind i de private skove.

Det næves i øvrigt, at man har søgt dialog med skovejere ved at rette henvendelse til deres forening. Foreningen har selvsagt ikke kompetence til at forhandle rådighedsafgivelse for de enkelte skovlodder, hvilket de har gjort opmærksom på. Kommune og naturfredningsforening har brugt dette til at postulere at skovejere ikke har ønsket dialog. Det er både uheldigt og uartigt, også fordi man i givet fald skal samarbejde med de skovejere som man har forbitret. forbitrelsen kan jeg som bruger af skovene tydelig mærke, når jeg møder en eller flere af skovejere.

[redacted]
[redacted]
[redacted]



Fwd: Indsigelse mod fredning af Trelde skov
1 meddelelser

On. 20. okt. 2019 kl. 10:57

Sent fra mit iPad

Start på viderebehandlingen:

Under tegnede ejer, [redacted] fremsender hermed en indsigelse af fredning mod Trelde skov.

Vi skal i følge det fremsendte forslag acceptere, at begge parceller udlægges til urørt skov og fremadrettet ikke må benyttes, til almindelig skovdrift efter gældende regler for fredet skov og skovloven, og med sagkyndig bistand fra Skovlægerforeningen og Skovrådet.

Som 3. og 4. generations ejer af de 2 parceller er vi totalt uforstående over DHI og Fredericia Kommunes frygt for at skoven fremadrettet skal blive ødelagt/misligeholdt. Frykten for, at det skal ske er efter vores mening ubegrundet.

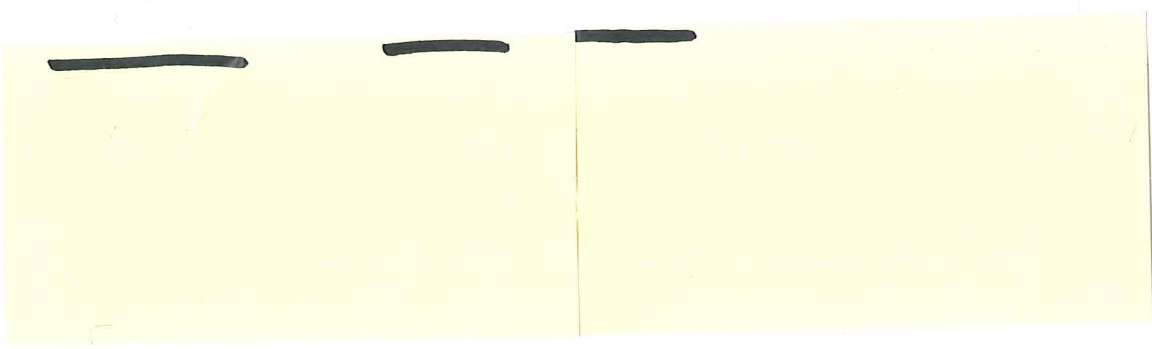
DHI påstår at biodiversiteten vil blive forringet ad åre, men ingen kan spå om fremtiden, og de Trelde skov er såkaldt bøndereskov, hvor de nuværende ejer er stolte af at være efterkommere af skovejere der bevidst har passet skoven efter gældende regler.

Deltageren er alt er det større, såfremt der åbnes op for større tilgang af publikum og gæster. Det kommunen ønsker med etablering af flere p-pladser og anlæg af flere stier end de nuværende. Trelde skov har altid været åben for folk som ønsker at gå en tur i skoven. Trampetien langs Lillebælt, fra Fælleden til Trelde Hæse, har været der lige så længe, som de selde folk i sognet kan huske.

Hvis toer får at ødelægge biodiversiteten med planter og dyr stiger katastrofalt hvis der lever en større befolket sti, som ikke kun gående men også mountainbikere vil bruge (se på stierne på flæsset og i Hønen-p-Fuglsang og Hindegevl skov.)

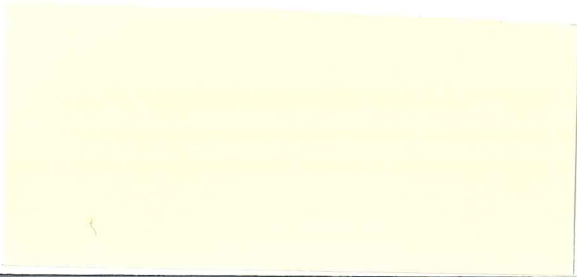
Hu tror man få indtrykt af at vi er i mod fredning. Det er vi ikke, men så må DHI og Fredericia Kommune købe de skovparceller, som forelåes udlagt som udrørt skov, incl. Zonen langs bæltet. DHI og Kommunen siger godt nok der bliver udlagt, erstatning, fordi de ikke ønsker at eje. Vi ønsker heller ikke at eje et stykke skov, der ikke må bruges til alm. drift eller noget som helst andet. Ejendomsverdien vil automatisk falde, da en skovparcel der ikke må bruges, ej heller kan sælges.

[redacted]



01/11/2020

01/11/2020



30. oktober 2018

Rådhuset
Miljø- og Teknikudvalget
Att.: Christian Bro
Gothersgade
7000 Fredericia


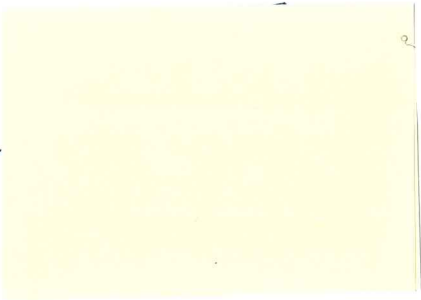
Vedr. Fredning af Treldeskovene

Hermed protestere vi imod fredningen af vore Treldeskove i almindelighed og det foreliggende fredningsforslag i særdeleshed.

De nuværende 70 ejer familier har med deres forskelligartede skovdyrkningsmetoder skabt den nuværende mangfoldighed med biotoper som er blandt Danmarks mest unikke.

En omdannelse af skovene til forsøgsvirksomhed med restriktioner og centraliseret topstyring af 70 protesterende uvillige ejer familier vil på sigt føre til færre arter af træer, buske, planter, svampe, dyr, fugle, padder m.v. En mere fattig natur, samt økonomiske tab for ejer familierne, Fredericia Kommune og samfundet.

Som anført i tidligere breve vil fredningen af os blive appelleret til Fredningsnævnet. Adgangsforhold, gennembrud af fredede diger og ødelæggelse af andre historiske værdier påklages direkte til Miljø- og Fødevarerklagenævnet jævnfør vejledning fra Slots og Kulturarvsstyrelsen i Miljø- og Fødevarerministeriet.



Til
Fredericia Kommune
Rådhuset
7000 Fredericia

Den 31/10 2018

Vedr. høringsbrev vedr. fredning af Trelde Skov - sags id: 18/135

- Trelde Skov drives allerede i dag under hensyntagen til de naturmæssige, geologiske og kulturhistoriske værdier og det er derfor ikke nødvendigt at igangsætte det voldsomme indgreb som en fredning bliver, med fare for at fremtidige naturmæssige, geologiske og kulturhistoriske værdier går tabt.
- Trelde Skov, den private del, udgør 550 ha, der er 77 matrikler og 73 forskellige ejere. Hele ejerstrukturen er med til at sørge for den store diversitet og biodiversitet der er i skoven. En pludselig ændring i ejerforholdene mod færre ejere er ikke sket de sidste mange mange år, tværtimod så er udviklingen gået mod flere ejere, dvs. større diversitet.
- På Trelde Næs, der i dag er ejet af Fredericia Kommune, kan vi borgere se hvor lidende naturen er, dels pga. den store trafik der er på hele arealet og dels på den måde som skoven drives/ikke drives på. De tidligere ejere vil ikke bakke op om det udseende som Trelde Næs har nu, hvis de kunne tale. Jeg tænker ikke at det var meningen med den fredning som allerede er på Trelde Næs, at området skulle forfalde sådan! Kjeld Hansen har bl.a skrevet en bog der hedder "Det store svigt", hvoraf det fremgår hvor galt det kan gå når arealer fredes og der ikke efterfølgende er det engagement i forhold til at følge op på fredningerne. Så vil I sige at det kommer ikke til at ske fremover – men jo, en dag fattes Fredericia Kommune penge og det vil være så nemt at spare på driften af vore skove, for det går jo nok. Og DN følger jo ikke op – hvilket Trelde Næs fredningen klart er et eksempel på.
- Naturområder skal ikke **udvikles**, så er det ikke natur mere – men kultur. Trelde Skov er et natur område men i endnu højere grad et kulturområde. Fra mennesket indvandrede efter sidste istid har området været påvirket af menneskelig aktivitet. Og utroligt nok, så har både biller, laver, mosser, orkideer osv. overlevet menneskets råden gennem alle tider.
- Urørt skov og veterantræer er et forsøg på at "udvikle" skoven hen i en retning der vil kunne påvirke den høje biodiversitet i negativ retning, idet der vil blive lagt fælles retningslinjer ind over alle 77 matrikler, hvor der i dag er mange forskellige måder at drive de enkelte skovparceller på. Det vi gør i dag har beviseligt givet den høje biodiversitet der er nu.
- Ligesom vi heller ikke i dagligdagen kører i hestevogn længere, vil der i en skov være brug for at skulle imødekomme de ændringer der kan ske på baggrund af bl.a. ændringer i klimaet, stormfald som bl.a. i 1999 og 1967, sygdom i træerne (elmsyge, asketoptørre, kastanjesyge, xx-syge), krige og andre katastrofer, ved at være åbne overfor at kunne afprøve nye træarter i driften eller ligefrem af nød at skulle tage nye træarter ind. En fredning på bestemte træarter vil være et alt for skrøbeligt fundament at stå på for Trelde Skov set i lyset af ovennævnte.
- I dag er der ikke ret store nåletræsbeplantninger i Trelde Skov. Disse fremtræder på ingen måde "plantageagtige", men indgår i skovparcellerne som et afvekslende indslag på en tur frem og tilbage gennem skoven. Nåletræsbevoksningerne er med til at bidrage til skovens økonomi på den kortere bane – det koster jo også at have skov og at holde denne kørende. Ligeledes er nåletræsbevoksningerne en god bidragsyder til biodiversiteten – der er mange fugle der holder til i træerne og især rådyr er glade for at finde læ i for de kolde vinde under træerne. Nåle kan kun gro bestemte steder i Trelde Skov pga. boniteten, hvorfor det er begrænset hvor meget nåle der i det hele

- taget kan plantes ind i skoven. Ædelgran skal der hegnes for, ellers æder rådyrene top- og sideskud. Juletræer og pyntegrønt til eget brug er ikke noget der skader nogen steder, heller ikke for øjnene!
- Skredzonen langs Lillebælt dyrkes stort set ikke i dag. Det fremføres at orkideerne ”vokser i tidlige tilgroningsstadier af forholdsvis unge skred” – hvis forholdsvis unge skred er 20-30 år, så er det korrekt. Men jeg har endnu ikke set orkideer der har etableret sig i friske skred – hvis de er der, er det fordi de er skredet ned oppe fra kanten af skråningen. Den største trussel mod orkideerne er den menneskelige færden. Mit kendskab til orkideerne er barnelærdom og jeg har vidst fra jeg var barn at orkideerne skulle der værnes om, ligesom der skulle værnes om alt det andet i skoven. Min slægt har ejet skov i Trelde Skov siden 1765 og fra generation til generation er viden gået videre og det vil fortsætte så længe vi selv er herre i eget hus! De fleste skovparceller i Trelde Skov er ligeledes ejet af de samme slægter gennem lige så mange år. Lægges der restriktioner og begrænsninger ind over driften af Trelde Skov i form af en fredning, vil ejerne meget sikkert miste lysten til at lægge det engagement i driften af deres skovparcel, som de gør i dag.
 - Der er slet ikke kigget på det økonomiske ift. den løbende drift af et evt. fredet område. Med baggrund i idéoplægget vil der skulle ansættes 2-3 årsværk bare til den løbende drift. Herudover kommer erstatningssummer, evt. nyanlæg (veje, stier, p-pladser o.lign.) og tab af skatteindtægter pga. manglende træ salg fra skoven.
 - Øget offentlig adgang vil ikke gavne Trelde Skov i forhold til de natur- & kulturmæssige værdier. Naturen slides og værdier går tabt. P-pladser og infotavler vil heller ikke gavne naturen eller driften af skoven. Hvis der er en større skovning i gang, skal der kunne spærres af for offentlig adgang af hensyn til sikkerheden for de der færdes og de der arbejder. Skoven kan meget fint opleves frem og tilbage af en skovvej, hvis ikke man kan det, så skal man ikke færdes i en skov, så er det i et villaområde, hvor der ikke er den store variation at få øje på, at man skal gå rundture i. Fredning og øget adgang er 2 modsatrettede mål. Æbelø, som ligger lige i udsigtslinje fra Trelde Næs, har jeg besøgt nogle gange og den sidste gang jeg var der blev jeg så trist over at opleve hvor slidt og tilsvinet øen var blevet på de 4-5 år der var gået fra jeg var der første gang. Et naturtab der er til at få øje på. Jeg ønsker ikke at komme der mere, det vil gøre mig så ked af det. På samme måde kan vi allerede nu opleve at der kommer flere og flere i Shelterne på Trelde Næs, det er fint nok, men se som den skovparcel, der engang var ejet af en meget naturglad mand (han ville begræde det syn), ser ud i dag – slidt og med efterladt affald og så har man da lige hugget lidt i barken af nogle træer. I vores skovparcel, der ikke ligger så langt fra Shelterpladsen, kommer der også flere og flere der slår sig ned, tænder bål, efterlader affald og ridser i træerne – det frygter jeg kun vil blive værre med en fredning og den øgede omtale af Trelde Skov som noget unikt. Forstå lige at I er ved at ødelægge naturen ved det I har gang i – der var en grund til at der blev meldt fra mod Naturpark Lillebælt cirkuset. Vi har bevist, at vi kan passe på naturen ...
 - Hvis der skulle gøres noget, så kunne I jo arbejde for kystsikring af skrænten fra Hyby Fælle og ud til Trelde Næs og i forbindelse med kystsikringen oprette en stiforbindelse ved foden af udskredszonen – evt. som en pontonbro. Det vil helt sikkert glæde mange flere end en fredning som skitseret. Det vil gavne de nuværende og kommende skoleelever mere at Fredericia Kommune bruger flere midler på øget undervisning om natur end på at bruge midler på en nytteløs fredning.

En fredning af Trelde Skov er helt unødvendig ift. skovens tilstand og kulturhistoriske baggrund fra evighed til evighed.



Att.: Projektleder Carsten Pedersen, Fredericia Kommune

Vedrørende Fredericia Kommune og DN's "Ideoplæg til fredning af Treldeskovene i Fredericia Kommune"

Jeg har tidligere indsendt mine bemærkninger/spørgsmål til det fremsatte ideoplæg forud for lodsejermødet den 24. september 2018. Mine bemærkninger/spørgsmål dengang står fortsat ved magt og bedes erindres ifm. DN's og kommunens udformning af et evt. fredningsforslag.

I det nedenstående vil jeg fremsætte supplerende bemærkninger og samtidig forsøge at komme med konstruktive input, som jeg håber DN og kommunen vil gøre brug af, idet jeg mener, at bemærkningerne vil kunne gøre en evt. fredning af Treldeskovene mere rimelig og "spiselig" for os lodsejere.

Truslen mod biodiversiteten:

Overordnet set finder jeg fortsat en evt. fredning af de private dele af Treldeskovene helt unødvendig. Jeg ser ikke nogen konkret trussel imod skoven og dens høje biodiversitet. Lodsejerne har en stor del af æren for den biodiversitet der findes i skovene i dag, og lodsejerne bør anerkendes herfor og vises den tillid, at biodiversiteten nok skal bestå, selvom en fredning ikke gennemføres. DN's påstand om "truende" forandringer i ejerstrukturen er baseret på antagelser, og der er ikke fremført bevis for, at Treldeskovene i dag har færre ejere end tidligere, og ej heller at disse ejere er mere professionelle og økonomisk forstmæssigt orienterede end tidligere.

Det må være muligt for DN og kommunen, at skaffe bevis for de påståede ændrede ejerforhold, samt den trussel det måtte medføre ift. tidligere.

Den "urørte" skov:

Fra DN (og øvrige foreninger) har det været nævnt, at det er skredzonen langs med Lillebælt der er den mest interessante ift. biodiversitet. Det er lodsejerne heller ikke uenige i. Samtidig har det været nævnt, at visse "hotspots/ kiler" ikke besidder samme biodiversitet, men snarere er områder, der besidder et evt. fremtidigt "potentiale" for en øget biodiversitet. Jeg mener, det er helt urimeligt at udlægge urørt skov i områder der evt. kan blive interessante over tid! Min anbefaling skal derfor være:

Drop "urørt skov" i "hotspots/kiler". Det rammer alt for mange små lodsejere i bl.a. Selvejerskoven og Kirstinebjergskoven. Skredzonen er en labil grænse, der ændrer sig med forskellige udsving. Zonen på 300 m skal indskrænkes til 50-100 m målt fra toppen af den til enhver tid værende skredzone. På den måde "rykker" fredningen længere og længere ind i skoven i takt med at kysten nedbrydes. Den "urørte skov" vil dermed bestå af selve skredzonen og de nærmeste 50-100 m skov. På den måde bliver fredningen labil, hvilket har den åbenlyse fordel, at fredningszonen vil bestå til evig tid. Ydermere har det den fordel, at lodsejerne nemt kan forholde sig til den gældende grænse ved simpel opmåling med målebånd. Det letter samtidig administration af fredningszonen og overflødiggør en fysisk afmærkning/registrering af zonen.

Den kommunale del af Treldeskovene skal udlægges til 100% urørt skov. Kommunen er ikke på samme måde afhængig af den fortjeneste der kan opnås igennem forstmæssig drift af skoven, det vidner kommunens nuværende driftsform allerede om. Ved at udlægge hele kommunens del af Treldeskovene til "urørt skov", kan kommunen gå foran som et godt eksempel, og samtidig kan kommunen og DN opnå en fornuftig mængde "urørt skov", når "hotspots/kiler" droppes i de private skove.

Restriktioner i den øvrige private skov:

Overordnet set mener jeg, at de dele af Trelde-skovene, som ikke udlægges til urørt skov, skal gå helt fri af en evt. fredning. Der bør med andre ord ikke gennemføres nogen forandringer, der ændrer ved de nuværende driftsmuligheder. Inden for en kort årrække er elm, ask og kastanje blevet ramt sygdom. Jeg finder det derfor foruroligende, at man vil forbyde nåletræer. Monokulturer er flere gange nævnt som noget "uønsket". Men man kan jo frygte, at sandsynligheden for monokulturer bliver større, hvis de eneste arter der reelt er ønskelige, er løvfældende træer. Hvad hvis egne pludselig rammes af sygdom? Jeg finder endvidere, at ønsket om 10 veterantræer pr. hektar er skudt helt ved siden af. De fleste lodsejere efterlader allerede dødt ved og toptræ i skovene ifm. skovning. Min anbefaling skal derfor være:

Drop restriktioner vedr. arter, da nåletræer skal være en forsat mulighed. Det vil også gavne oplevelsen af en varieret skov, og det vil gavne dyrelivet. Plukhugts med selvforyngelse skal være den primære driftsform, men tillad fortsat renafdrift i en eller anden form. Det kan evt. være med en grænse på op til 50% af skovloddens matrikulære areal og max. 5 ha ad gangen, hvis denne grænse kommer først. Forbud mod juletræer kan være ok. Forbud mod gødning og sprøjtning kan være ok. Veterantræer skal droppes helt og evt. være max. 2 træer pr. hektar. Jeg forudser urimeligt høje udgifter til administration og mærkning af veterantræer, udgifter der ikke skal pålignes lodsejerne.

Offentlighedens adgang:

Offentligheden har allerede i dag ret til at færdes på anlagte veje og stier i de private skove, en ret de er sikret i medfør af naturbeskyttelsesloven. Det er der ingen grund til at pille ved! De folk, der allerede færdes i skovene, er (foruden lodsejerne) vel og mærke de folk, der interesserer sig for natur- og dyreliv og forstår at respektere og passe på skovene. Hvis den brede befolkning lukkes ud i skovene vil det i min optik kun være til fare for fredningens formål og en direkte trussel mod natur- og dyreliv. Jeg ejer en anden skov i kommunen, som er meget overrendt af offentligheden - den brede befolkning. Der er ikke grænser for hvor ligegyldig og respektløs færdsel der udøves, herunder smides der uanede mængder af småt affald, der tændes bål, der luftes løse hunde, der snittes i træerne, der fjernes anemoner og småtræer, ligesom der køres på MTB alle de steder, hvor rytterne finder det udfordrende. Min anbefaling skal derfor være:

Fasthold den nuværende færdsel i den eksisterende form, herunder færdsel på trampestien langs med Lillebælt. Alle yderligere planer om supplerende stier, veje og p-pladser skal droppes, ligesom skiltning med markerede ruter på eksisterende og nye veje/stier skal droppes. Markedsføring af en evt. fredning skal ligeledes droppes. Hvis der ikke ændres på den nuværende adgang til Trelde-skovene, har det den åbenlyse fordel, at de områder der evt. fredes som "urørt skov", ikke vil blive "forstyrret" væsentligt mere end de gør i dag. Kommunen undgår (formentlig) også udgifter til vejvedligehold af samtlige private veje, når disse ikke afmærkes og "offentliggøres" i en samlet fredning af Trelde-skovene. Derudover skal det hvis muligt, forbydes at cykle på trampestien og øvrige veje og stier. Hvis der skal være en supplerende (retur)sti, bør det overvejes at tage stien helt ud af skoven, og placere den i skovbrynet langs med Trelde-skovens nordlige skovbryn.

Erstatninger og økonomi:

I forlængelse af ovenstående vil kommunen og DN helt åbenlyst kunne spare mange penge i erstatninger og løbende driftsudgifter, såfremt dele af fredningen (gerne hele fredningen) droppes som ovenfor anført. Når det så er sagt, så finder jeg, at de oplyste erstatningsstørrelser er latterlige og helt ude af trit med den reelle værdi af skov i Trelde. Jeg vil undlade at fremføre modargumenter mod fredningsstørrelser på dette stadi i sagen, da det vist er spildte kræfter. Jeg vil dog jf. ovenstående afsnit om færdsel påpege, at kommunen i min optik, kommer til at påtage sig en betragtelig økonomisk forpligtelse til fremtidig drift og vedligehold af samtlige veje og stier i Trelde-skovene. Det er min klare opfattelse, at kommunen ikke kan adfærdsregulere

"offentligheden" ved hjælp af afmærkede ruter og på den måde fritage sig fra en økonomisk forpligtigelse overfor øvrige lodsejere. En hvilken som helst lodsejer vil være i sin gode ret til at afkræve kommunen deltagelse i vejvedligehold, hvis "offentlighedens" forøgede færdsel i skovene, som følge af en evt. fredning, medfører et forøget slid på en given vej eller sti. Jeg ønsker derfor medtaget i et evt. fredningsforslag:

Som lodsejer er der kun behov for en vej/sti, der er fremkommelig med traktor og gummistøvler. Hvis kommunen og DN ønsker en evt. eksisterende vej/sti opgraderet til et "højere" og mere fremkommeligt niveau, så skal kommunen afholde samtlige udgifter til selve opgraderingen, og alle fremtidige udgifter til vejens og stiens vedligeholdelse, også hvis den opgraderede vej/sti køres i stykker som følge af forstmæssig drift af lodsejerens skov. Hvis en hvilken som helst lodsejer kan sandsynliggøre, at en given vej/sti i Treldeskovene bliver nedslidt eller ødelagt som følge af den øgede færdsel som en evt. fredning og offentliggørelse (markedsføring) af fredningen forventeligt vil medføre, så skal kommune afholde samtlige udgifter til at bringe vejen/stien tilbage til sædvanlig standard.

Jeg håber meget, at DN og kommunen vil gøre brug af de bemærkninger, som vi lodsejere indsender. Det er trods alt vores skove det primært handler om. Det vil virke arrogant, hvis vi som lodsejere modtager et fredningsforslag primo 2019, der i det væsentligste virker "uforandret" i forhold til ideoplægget. Det vil virkelige klæde DN og kommunen at skrue ned for ambitionerne, særligt når der i det fremsatte ideoplæg blev skruet op for de restriktioner, der var stillet os i udsigt i foråret 2018. Indledningen på lodsejermødet den 24. september efterlod endvidere (meget uheldigt) det indtryk, at de mere vidtrækkende restriktioner i ideoplægget, skyldes en folkevalgt udvalgsformands manglende evne til at adskille sit professionelle virke fra sin personlige stolthed.

Kommunen og DN er velkomne til at kontakte mig, hvis noget ønskes uddybet.

Venlig hilsen en ærgerlig og fortsat dybt berørt skovejer.



Stine Søgaard Lindstrøm

Fra: Carsten Pedersen
Sendt: 31. oktober 2018 14:25
Til: [REDACTED]
Emne: SV: Forslag til fredning af trelde skov

[REDACTED]

Tak for de konstruktive input. Vi har møde med bestyrelsen for skovejforeningen i eftermiddag – og derefter vil jeg samle alle input/høringsvar sammen med henblik på håndtering af den videre proces.

Venlig hilsen

Carsten Pedersen
Projektleder
Natur & Miljø
Fredericia Kommune

72107596
41162520
carsten.pedersen@fredericia.dk
Gothersgade 20, 7000 Fredericia

**Fredericia
Kommune**



MADSBY

PARKEN

MADSBY LEGEPARK KÅRET SOM
DANMARKS SJOVESTE LEGEPLADS!

Fra: [REDACTED]
Sendt: 31. oktober 2018 14:18
Til: Carsten Pedersen <carsten.pedersen@fredericia.dk>

Emne: Forslag til fredning af trelde skov

Hej Carsten

Jeg har følgende forslag til trelde skov.

Såfremt der kommer en fredning hvad meget tyder på så vil det være til stor gavn for alle hvis man tænkte følgende :

Det uberørte skov bør maks være 100 m og ikke 300 m fra stranden.
Der bør kun opretholdes trampestien og ikke en sti ekstra. Evt kunne trampestien udvides en smule.
Veterantræer bør ikke udvælges ligeligt pr ha. Men der bør vælges de træer man mener og kompenseres herfor. Husk skyggevirkningen.

Såfremt man forventer øget færdsel i skovene bør tilkørselsforhold opdateres med ordentlige veje og p-pladser.

Såfremt man ønsker at opretholde naturdrift og skovvenlig drift bør følgende indgå:

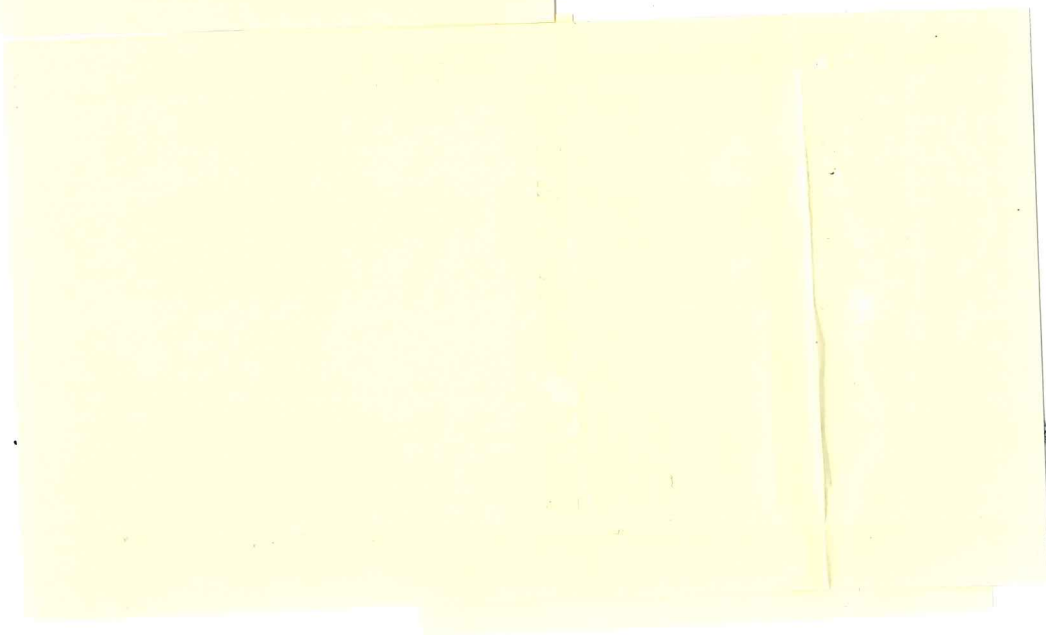
Det skal sikres at der fortsat mulighed for skovdrift.

Der skal være mulighed for tilplantning med sitka eller anden nåletræ. Det kan evt begrænses med maks. 5 ha sammenhængende og aldrig over 25 % af en matrikel.

Jeg så som tidligere nævnt gerne en dialog og snak omkring tingene så det bedste resultat kunne opnås.

God dag

Med venlig hilsen



Høringssvar vedr. fredning af Treldeskovene

Mit svar til høringen angående fredning af Treldeskovene er følgende:

Jeg mener at en eventuel fredning af skoven skal begrænses til den kommunalt ejede del af skoven.

En af grundene til at biodiversiteten i skovene er så stor skyldes sandsynligvis at der er mange forskellige skovejere, og at skoven består af en masse "strimler", som er blevet dyrket og passet på forskellig vis. På denne måde har man fremmet forholdene for forskellige dyr og planter i de enkelte skovparceller. Jeg frygter at denne variation går tabt, når man trækker en helhedsplan hen over hovedet på skovejerne.

En anden grund til at der er mange sjældne dyr og planter i skoven er den forholdsvis utilgængelighed. Dyr og planter bliver ikke forstyrret, netop fordi skoven er opdelt i mange strimler, og at de fleste veje går vinkelret i forhold til kystlinjen.

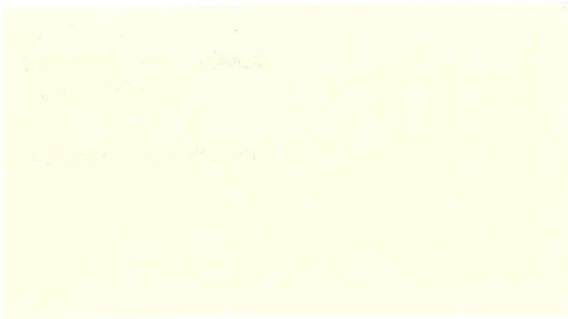
Flere stier langs kysten med adgang for gående, mountainbikere, hundeluffere, motionsløbere mv. hænger i mine øjne overhovedet ikke sammen med fredning af dyr og planter. "Vi freder sjældne dyr og planter ved at lukke flere mennesker ind i området"??? Det vil forstyrre dyrene, sjældne orkideer vil blive gravet op, der kan forventes et større slid på kysten, mere affald i naturen m.m. Det kan godt være at Fredericia Kommune ønsker en sti langs kysten, men det vil forværre forholdene for naturen.

Allerede nu oplever nogle af skovejerne at der graves orkideer op og at der efterlades affald i skoven. Det vil kun blive værre med de planlagte stier langs kysten.

Vi har gået mange ture i skovene igennem de sidste 20 år, og har kun mødt venlige skovejere, der ikke havde noget imod at man gik ture i deres skov – heller ikke på de små trampestier, hvor offentligheden ikke har adgang. I forbindelse med denne fredningssag har vi for første gang oplevet en skovejere, som gjorde os opmærksom på at vi gik et sted, hvor vi ikke havde ret til at gå. En evt. fredning vil give et dårligere forhold mellem skovejere og skovgæster, og det er ikke ønskværdigt.

Desuden synes jeg det er helt forkert at man "takker" skovejerne for god pleje af skoven ved at trække en fredningssag hen over hovedet på dem. Det vil sende et dårligt signal til andre skovejere om at de endelig må dyrke deres skov effektivt, så de "forebygger" fredningssager. Man siger godt nok der gives erstatning, men hvis den var så god og dækkende som det hævdes, ville skovejerne vel stå i kø for at være med til fredningen.

Med venlig hilsen



[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Stine Søgaard Lindstrøm

Fra: [Redacted]
Sendt: [Redacted]
Til: Carsten Pedersen
Emne: Fredning af Trelde skovene

Carsten Pedersen / rette vedkommende

Jeg vil gerne hermed opfordre til at fredningsforslaget ikke rejses for Fredningsnævnet.

Der er for mig at se hverken saglig eller faglig begrundelse for en fredning, af det omfang der her er tale om.

Biodiversiteten er på ingen måde truet. Og der ligger ikke sikre undersøgelser der underbygger påstanden om at urørt skov øger biodiversiteten.

Subdiært foreslår jeg følgende:

- at urørt skov reduceres til 100 meter og ikke som foreslået i oplægget 300 meter.
- At den øvrige del af skoven udtages af fredningsforslaget.

Jeg vil gerne have en bekræftelse på modtagelsen.

Med venlig hilsen

[Redacted signature]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Skovfredning, hørings svar ang. fredning af Trelde Skov

Skovens tilstand lige nu:

Trelde Skov ved Fredericia, den private del af skoven, er en velfungerende og naturrig produktionsskov, som alle siger er i top mht biodiversitet og som rekreativt område. Skoven er med i en landsdækkende undersøgelse af biodiversitet, hvor den er en af de bedste, og skoven er nomineret i en landsdækkende naturkanon.

Danmarks Naturfredningsforening har som alle andre kun udtrykt begejstring. Løvskovene udgør ca 90%, langt overvejende plukhugst i mindre skovstykker – de større skovstykker drives også med plukhugst.

Nål findes på en sandet ås og på enkelte sandede pletter. Juletræer dyrkes ikke i skov mere, og har kun været dyrket i ringe grad i Trelde Skov pga jordbunden.

I Østerskov dominerer bøg, i Vesterskov er der også en del eg.

Efter at rådyrene kom ind i skoven i 1948, har eg haft meget svært ved at reproducere sig selv, og plantes derfor i rør eller indhegninger.

Der gror avnbøg som noget lidt specielt – og den får lov at være der som en del af variationen.

Ask er som alle andre steder praktisk taget død eller døende, og ahorn fylder ud efter asken i de våde områder, hvor andre træer har det svært.

Hvorfor tilstand og ligevægt er som sådan:

Der er mange kilometer skovvej, man i dag kan færdes på i skoven – men udover en trampesti langs Lillebælt går ingen veje igennem hele skoven på langs.

Dette freder skoven for massiv gennemgående masseturisme.

Skoven er delt op i mange parceller med dertil hørende skovveje, og den opdeling i lommer og forskellig intensivitet i driftsformen er den vigtigste brik i det puslespil, der giver flora og fauna de gode muligheder.

Nåletræ har, bortset fra en sandet ås, ikke så gode vækstbetingelser i skoven, hvilket afspejler dyrkningen. Der er forholdsvis meget lidt nåletræ; og den mængde der er, giver et godt bidrag til variation og læ for både flora og fauna.

Eftersom renafdrift hovedsagelig sker for nålebevoksninger, er skoven præget af plukhugst, hvilket giver det stabile høje kronedække sammen med godt lysindfald til underskov, småvækster, biller og dyr.

Kulturhistorie:

Trelde Skov er oldgammel – og har ”altid” været kulturskov.

Der er rester af oldagre, jernfremstilling, stævningsskov, underskov af nødder, gamle skrifter med beretning om næsten ingen skov tilbage og malkepiger der må til skovs for at finde kvæget og malke dér – ”urørt” skov er en moderne opfindelse. Det er ikke mange træ-generationer siden, at kreaturer og svin blev smidt ud af skoven, fordi dyrene er hårde ved regenereringen i skoven.

Det er først nu i vores tid, vi som samfund mener, at vi har råd til ikke at høste i skoven.

Skoven har til alle tider leveret tømmer, stager, hegn, foder (løvhø, olden), gærdestokke, brænde, trækul, græsningsskov med meget mere.

I den tid, der har været mennesker her, har skoven ikke fået lov at passe sig selv.

Husdyrtryk og allemandsret/brug får i min forestillingsevne mere åben kratskov end højstammet skov frem.
Som det ses, har skoven overlevet og "formen" på skoven er det aftryk, mennesker gennem de sidste 1000 år har givet.

Skovejernes sammensætning:

| Den private del af Trelde Skov | Areal |
|--------------------------------|-----------------|
| Skovparcel | 29,50 ha |
| Kirstinebjerg | 87,50 ha |
| Selvejer | 171,00 ha |
| Vesterskov | 226,50 ha |
| Østerskov | 35,50 ha |
| Kirkeskov | <u>35,50 ha</u> |
| I alt | 550,00 ha |

Ejet i selskabsform
NYMA A/S 141,00 ha
Hvilket svarer til 25 % af det samlede areal

Danmarks Naturfredningsforening og Fredericia Kommune har groft sagt som hovedargument imod skovejerne, at skoven handles som aldrig før og købes op til intensiv stordrift. Det er ikke korrekt.

Der er tale om 550 ha privat ejet skov. Nogle har ejet skovparceller i mange år, i generationer siden skovparcellerne blev udskiftet fra Kolding Hus i 1765 og enkelte har kun ejet skov i få år.

Der er 77 matrikler og disse ejes af ca. 73 forskellige ejere, dvs. en ejer kan eje flere matrikler og en matrikel kan være ejet af flere ejere. Der er endvidere enkelte matrikler der er delt op i 1/2-, 1/3-, 1/4-dele – dvs. der er købt en andel af en matrikel.

Den sidste store omgang handler af skovparceller i Trelde Skov, var da Fredericia Kommune solgte ud i den private del for ca. 4 år siden. Ellers er de handler der er sket gennem de sidste 20-30 år mest sket som familiehandler. Der er kun ét aktieselskab der ejer forskellige skovparceller rundt i Trelde Skov, i alt 141 ha, hvilket svarer til 25 % af det samlede areal.

Denne storejer er samtidig meget naturinteresseret og privat aktiv med naturbeskyttelse. Det er skovejere generelt!

De øvrige skovparceller ejes af enkeltpersoner, eller flere personer i forening. Det er ikke korrekt at pege på Store Vesterskov I/S som et virksomhedsejet skovbrug, idet et I/S kun er et udtryk for hæftelse og for at 2 eller flere samarbejder om en aktivitet. Store Vesterskov I/S er ejet af 2 brødre og deres ægtefæller i forening. Hvilket er udtryk for en større diversitet ift. at der tidligere kun var 1 ejer af skovparcellen. Skovparcellen er endvidere "vendt hjem" til familien igen og er tilbage igen i slægten, hvorfra den i sin tid blev solgt for snart mange år siden.

Historisk set blev gårdene i Trelde tildelt 2 skovskifter (skovparceller), et i Østerskov og et i Vesterskov – dette som kompensation for den våde og stive lerjord der er her rundt omkring. Igennem tiden er der blevet handlet skovparceller og skov er skiftet i forbindelse med indgåelse af ægteskab og arveudlæg. Skovparceller er ligeledes ”vendt hjem” til udgangspunktet. NYMA A/S har også samlet nogle af disse tidligere spredte skovparceller, således at de igen hører sammen.

Aktuelt er der derfor stor stabilitet i ejerforholdene, og intet ser ud til at gå i retning mod plantagedrift eller bølgeørkener. Vil man bevare skoven skal man bevare ejerforhold og driftsforhold, som de er i dag; en fredning efter nuværende fredningsoplæg er ikke til for skovens og naturens skyld.

Starten på fredningshistorien:

Af en avisartikel fremgik det, at Danmarks Naturfredningsforening ville have Fredericia Kommune med i et fredningsoplæg over ikke kun Kommunens arealer på Trelde Næs, men især den privatejede andel i Trelde Skov.

Skovejerne prøver at få kontakt til Danmarks Naturfredningsforening, men får kun et løst skuldertræk, at Danmarks Naturfredningsforening ikke har fået aftale med Kommunen endnu, og derfor vil Danmarks Naturfredningsforening ikke snakke med ejerne af arealerne. Altså vil Danmarks Naturfredningsforening bare frede hele Trelde Skov helst uden indledende at snakke med skovbrugere og ejere.

Det er virkelig arrogance, som kalder på modstand!

Hvad og hvor var lidt forvirrende, og pludselig kom der usædvanligt mange mennesker i skoven med små skuldertasker og praktisk tøj – og de fandt selvfølgelig også noget interessant uden for veje og stier i forsøget på at retfærdiggøre en fredning, for det er en naturrig og varieret skov.

Skoven er et stort landområde, en skov der altid har overlevet, mange direkte berørte, ejerforhold, kulturform, ansvar og anseelse, erhverv, arbejdspladser, følgevirkninger...mod overbevisningen om, at det eneste betydende er, at en bille skal kunne blive ved med have gode forhold – det får følelser og reaktioner ud til yderpunkter.

Skovejerne fik startet en dialog, som både Fredericia Kommune og Danmarks Naturfredningsforening ikke var de bedste i verden til at værne om.

Det mest grove er måske, at mens Fredericia Kommune og Danmarks Naturfredningsforening laver aftaler, bliver skovejerne holdt hen med, at ”ingen er klar” og ”det er en lang proces” trods det, at Kommunens udvalgsformand brugte 5 minutter på et offentligt byrådsmøde på at forsikre, at når Kommunen gik med Danmarks Naturfredningsforening, så kunne skovejerne være sikre på at blive taget med på råd fra starten af.

Så gensidig tillid mellem skovejere og fredningsrejsere har ikke fyldt meget i sagen.

Bevaring er ikke det samme som centralisering!

Dette behøver ikke argumentation, det er to forskellige begreber, og der skal argumenteres for en sammenhæng mellem dem.

Hvad Danmarks Naturfredningsforening vil?

Danmarks Naturfredningsforening giver udtryk for, at hele det meget varierede og naturrige skovareal skal bevares. DN er bange for, at ejerne skal blive færre og grådige.

Bøgeørkener, nåleplantager, store renafdrifter og ukritisk indføring af nye træsorter er skrækscenariet.

DN vil have kontrol, og det tror DN ikke på findes i den hverdag for skoven, der er nu, DN har ingen tillid til den kultur, der driver og brænder for skoven, DN har med andre ord ingen tillid til en hverdagsstabilitet, viden, erfaring, virkelyst og livsglæde, der rækker over generation efter generation.

Der er kun én måde at løse den problemstilling på for DN: Centralisering.

Det vil man gøre ved at underlægge det hele en pleje og drift under én enkelt:

Fredericia Kommune!

Danmarks Naturfredningsforening virker ikke til at være ivrige for at få regnet på udgifterne i forbindelse med en plejeplan – det kan man gøre bagefter...

Fredningsoplægget går på urørt skov og der ud over urørt skov i versionen naturvenlig skov med mange gamle overstandere, stående og liggende. Med andre ord en bevidst og meget markant ændring af skoven.

I forbindelse med fredningsoplægget snakkes der også ødelæggelse af grøfter og dræn – og i den forbindelse har DN ikke gjort sig klart, at man så kommer til at se meget mere ahorn, ahorn er DN vist ikke er så glade for.

Hvad går Danmarks Naturfredningsforening galt i?

Den centraliserende enhed for Danmarks Naturfredningsforening er Fredericia Kommune - som ikke går meget op i skovdrift.

Den kommunale skovfoged er sat på porten, skovarbejderne laver alt muligt andet end skovpleje og skovdrift - og Fredericia Kommune har lige afhændet det skov, der ikke lige var interessant som rekreativt område, også i Trelde Skov.

Kommunen mangler som oftest penge, og når der ingen indtægt kan komme af skoven, bliver den økonomisk kun en belastning, man skal slippe nemmest om ved. Selv om Fredericia Kommune fik hjælp til at lave en nok så fin og effektiv plejeplan, der kunne gøre det ud for den skovdrift, der er i dag af 73 forskellige ejere, ville Fredericia Kommune jnf ovenstående ikke umiddelbart synes at være den mest egnede myndighed til den opgave.

De ønskede markante ændringer i skoven og skovdriften har sin rod i det forhold, at skovejere ikke skal have deres gang i skoven. Skovejernes aktiviteter kan Danmarks Naturfredningsforening ikke så let kontrollere.

Ændringen i skoven er derfor IKKE ønsket for at den ændrede måde at passe skoven på skulle være bedre for naturen – og naturen bliver på den måde gidsel i et blindt forsøg med et helt andet formål end naturbevarelse.

Kort sagt: Det duer ikke i længden, det vil blive en evig kamp mellem skovinteresserede og økonomi, hvor skoven bliver taberen.

Fredningsinstrumentets berettigelse kommer virkelig til diskussion i denne sag, idet ingen natur er aktuelt truet.

Hvad Fredericia Kommune vil?

Fredericia Kommune følger lidt de landsdækkende tendenser: Øget naturadgang, øget turisme, mere natur samlet under officielle navne, mere centralisering. Her betyder det en gennemgående sti omtrent midt i skoven, en vag modstand mod mountainbikes (men dem er der jo også stemmer i, de unge løver...) – og det er Fredericia Kommunes aftryk på oplægget. En stor bypark er måske det bedste ord for, hvad intentionen er.

Det kan synes lidt underligt, at Fredericia Kommune er så forhoppet på at få en så kontroversiel sti gennem Trelde Skov. Den kommunale sti om campingpladsen på Trelde Næs har Fredericia Kommune simpelthen opgivet at passe, og det er lidt uklart, hvad der skete med trampestien langs Lillebælt, ud for enden af Læsøvej?! Natur nævnes også af Fredericia Kommune, men ikke i første række.

Der er mange borgere i Fredericia, der har en anden tilgang til skoven end turisme og nul profit, men dem er der absolut ingen reel interesse for fra Fredericia Kommunes side.

For kort tid siden fik tiltaget ”Naturpark Lillebælt” ikke den tilslutning i Trelde Skov, som Fredericia Kommune havde håbet; og denne sag lugter af, at kan man ikke få sine stier igennem på den ene måde, så findes der andre metoder.

Fredericia Kommune virker overraskende ligeglad med risikoen for at stå med en uventet stor regning, som om Kommunen ikke har forstået omfanget af det, de er ved at rode sig ud i.

Hvad går Fredericia Kommune galt i?

Fredningen skulle være for at bevare naturen.

Fredericia Kommunes indput til denne historie er, for natur- og forstuddannede og lægfolk med interesse for natur i sammenhæng med kultur, simpelthen så langt fra den officielle hensigt.

Der står også i fredningsteksten, at adgangen til naturen skal forbedres/øges, men bliver det i en sådan grad, at det bliver en anden natur, er fredningsinstrumentet et forkert valg.

Der er mange offentlige tilgængelige og fine skovveje i dag. De er praktisk taget alle blinde – men har man ikke noget ud af at gå samme vej tilbage gennem skoven, vil et turiststed være et bedre udflugtsmål.

Selv om trampestien ved Lillebælt juridisk ikke er offentlig tilgængelig, er det i den nuværende hverdag accepteret, at den benyttes. Trampestien bruges til at skifte skovvej og gå langs skredet ved Lillebælt.

Adgangsforholdene er fine og beskytter samtidig mod masseturisme. Derfor er skoven sin egen og værd at besøge.

Spørg Danmarks Jægerforbund, hvad en gennemgående sti midt gennem skoven betyder. Det bliver ikke søde ord.

I forhold til, at Fredericia Kommune tilsyneladende ikke fatter omfanget af den pleje, de kan blive pålagt, er det som borger og skovejer dybt frustrerende at have udsigt til, at ens ”egne” skatte kroner skal gå til at ødelægge både erhvervsgrundlag og den natur, man går og har ansvaret for.

Som bibemærkning skal der mindes om, at Kommunen for meget få år siden solgte deres småstykker i Trelde Skov. Dem havde de ikke ressourcer til at passe.

Disse småstykker er Kommunen blevet bedt om at købe tilbage, nu stykkerne efter Kommunens eget ønske skulle stå som urørte – det er Kommunen slet ikke interesseret i, hvilket både viser, at Kommunen er samvittighedsløs og har forstået, at det, der hedder erstatning, ikke er værd at rende efter.

Forslag til løsninger, skovejere og fredningsfolk måske kan leve med:

Først skal der slås fast, at Fredericia Kommune og Danmarks

Naturfredningsforening ikke fremstår som partnere, man kan lave aftaler med.

Fredericia Kommune har den uvane at sige det halve ("vi er ikke klar, til at snakke som aftalt med jer – men her er aftalen med DN") og forsøger at spille skovejerne ud mod hinanden på et endelig indkaldt lodsejermøde ved at skælde ud og vise korrespondance fra en lodsejer og bestyrelsesmedlem, alle ved er i udlandet på det tidspunkt. Det er tonen dérfra.

Danmarks Naturfredningsforening siger helt klart og åbent fra starten af: "Frivillige ordninger vil vi bare ikke, vi bestemmer – men kom med en masse input og giv os en så god sag som muligt; I kan altid sige til Fredningsnævnet, at nu har I ændret standpunkt."

Det er muligt, man kan det i Købehavn. Her kan man ikke, her bliver alle parter en vendekåbe, ingen kan lave noget seriøst med – og Danmarks

Naturfredningsforening fik deres gode sag frit leveret, hvis nogen gik med på det.

Ovenstående er skrevet for at fremhæve, at jeg mildt sagt er skeptisk overfor at lave bindende aftaler med de to parter, uden at jeg selv har fat i tøjlerne – men når der nu kun er de to at snakke med (eller skubbe til side), må man finde ud af noget.

Fredningen fejrer al privat ejendomsret til side, og det er så presserende, at ingen fredningsfolk har lyst at snakke om det eller indrømme noget som helst.

Det er et stort samfundsproblem, intet mindre, det er samfundsnedbrydende og skaber grobund for et samfund, nok de færreste egentlig har lyst til.

Det burde myndighederne have undgået med et købstilbud – men som skovejerne opfatter det, vil en fredning efterlade skovejerne med tabet, og myndighederne kan lege på skovejernes jord, som myndighederne har lyst til.

Er der nogen, der har regnet på de samlede ressourcer, der vil blive brugt hhv en tvangsfredning kontra en reel handel?

Er det et problem, at Danmark som land har forpligtelser mht fredninger, så må man sørge for, at de fredninger man føler sig nødt til at køre igennem er så tandløse, så tilpassede til situationen, at de ikke risikerer at lave mere skade end gavn på naturen og samfundet, og ikke ødelægger den smule sammenhængskraft, vi endnu har i Danmark.

Når fredningen efter sigende er kommet på banen pga frygt for masseopkøb og plantagedrift, ville en fredning med dét sigte være mere nærliggende i stedet for nedlægnings af den eksisterende driftsskov, når skoven fungerer udmærket sammen med naturinteresserne.

Skovejerne vil, som det ser ud i dag, til enhver tid hævde, at indblanding her vil skade mere end gavne.

Det er jeg også fuldt overbevist om.

Det er heller ikke i orden at nedlægge en stor og velfungerende skov uden anden grund end "nice to have" og "det kunne være".

Med andre ord skal fredningsoplægget skrives om til at handle om at bevare skoven som den privatejede produktionskov, den er i dag. Der kan så laves restriktioner/retningslinier for driftsform og ejerforhold – men skoven skal ikke tages ud af hænderne på ejerne med forbud mod drift på urørte områder og urørte træer på resten af området.

Samfundet er ved at lukke sig om sig selv med kontrol – og mangel på samme. Nationalbanken sælges, energiforsyningen sælges, kontrollører spares vitale steder i skatte- og afgiftssystemet – men der er snart flere teoretiske landbrugskontrollanter end praktiske landmænd, og landmanden kan ikke få lov at afgøre, om det regner eller ej.

Fredericia Kommunes tilgang til de her ting kunne også se ud, som om politikken stammer fra den indgangsvinkel, embedsværket har – og så bliver det lidt svært, når man skal snakke med politikere, der egentlig kun hører, hvad deres embedsfolk siger. Det giver en situation, hvor man som borger føler sig meget trampet på! Et forsøg på at sammenligne Trelde Skovs problemstilling med landets tilstand giver ind imellem en fornemmelse af, at det er dagligdag.

Meget firkantet sagt fra motorsavens side er der langt fra motorsaven til den i vores sammenhæng uskoledede kontormedarbejder, der har læst et eller andet og tror på dét uden at kunne sætte tingene ind i en større sammenhæng. Vi er alle kun små fnug og det er pænt sagt lidt træls, at teoretikere og fanatikere på afstand af det hele føler sig hævet over dét.

Når vi nu ikke har tradition for at læsse træ af på rådhuspladsen eller spærre indfaldsvejene. Hvilke muligheder er der så, for at de jordbundne skovejere og de teoretiske socialister bag skrivebordene kan mødes uden at tabe ansigt?

I det tilfælde at en fredning ikke kan fejles af banen ville det være godt, at fredningen gik på de problemer man siger at være bange for, i stedet for at lave en hel masse andre mulige fremtidsproblemer og diskussioner om ejerforhold.

En fredning burde koncentrere sig om skredet langs Lillebælt, fordi det er dér, naturinteressen har centrum.

Samtidig er skredet langs Lillebælt det sted, de fleste skovbrugere har nemmest ved at lægge ind under en fredning, men i Vesterskov er nogle skred så stabile og i ro, at skoven også dyrkes dér, og nogle parceller er beliggende udelukkende på arealer, der kan kaldes for skred. Derfor kan der ikke bare trækkes en fed streg langs bæltet, i skredet og 10 meter langs med skredet, og afsættes ens forventninger til hele strækningen om, hvad der er ret og rimeligt!

En fredning bør på ingen måde forhindre, at ejeren af skoven henter træ og dyrker skoven, hvis ejeren har lyst og behov for det; men det vil ikke være så vanskeligt at kunne komme overens med generelle betingelser for lysindfald og driftsform, fordi den daglige drift og interesse set lidt på afstand ikke er meget forskellig fra det, fredningsfolkene i en eller anden udstrækning viser stor interesse for.

Resten af skoven (skoven set uden skredzonen langs Lillebælt) er ikke indenfor fredningsinteresse, der sker ikke ting og sager dér, der truer skoven og naturen som sådan; fredningsønsket dér er direkte udtalt kun en fremtidssikring imod, at skoven samles og driften ændres til maskinel plantagedrift.

Det er uforståeligt, at de samme fredningsfolk så vælger en centralisering som løsningsmodel med alle de vanskeligheder, økonomistyring, forsømmelsesmuligheder og fejlmuligheder, det medfører.

At skovdriften efter fredningsoplægget i praksis skal tages fra ejerne i hele skoven springer mest i øjnene og er en rød klud for alle engagerede skovfolk; men det værste er faktisk det centraliserede alternativ, der køres i stilling.

Det er svært at tro på, at fredningsfolkene har tænkt sig ordentligt om, og det er svært at tro på, at fredningsfolkene egentlig mener, hvad de siger!

Der er ingen fredningsfolk, der offentligt har tilkendegivet en viden om, at det også for dem er nemt at bryde natur ned, men så langsommeligt at vente på den bliver genskabt – og så kan disse folk ikke tillade sig at ville tvinge så vidtrækkende ændringer igennem. Fredningsfolkene burde erkende den ydmyghed, naturen påtvinger os.

Skal parterne have en chance for at mødes omkring skoven ud over skredzonen, skal forslagsstillerne have gummistøvlerne på.

Der står allerede ”klappetræer” derude, der er bevidst ”vilde hjørner” til flora og fauna, der er plads til kristtjørn og andet, der efterlades lidt hugstafald – og fokus er ikke kun på det der kan slæbes ud af skoven, men i lige så høj grad på, hvad der står tilbage.

Ejerforhold og arealstørrelser kan jeg forestille mig er næsten umuligt at lave gensidigt acceptable rammer for, det vil som det hidtil sete fredningsoplæg også være en utålelig indblanding i forhold, der ikke behøver regulering – men det er den eneste måde, jeg kan forestille mig en mindelig løsning, hvis fredningen ikke lige så stille rulles tilbage i den erkendelse, at fredning kan risikere at skade mere end gavne.

På den måde vil det være mere i retning af frivillige løsninger, og Danmarks Naturfredningsforening må i naturens tjeneste æde det myrekryb, ordet frivillige løsninger giver dem.

Høringsvar/kommentarer til Natur og miljø vedrørende: Fredning af Treldeskov

30/10 2018

Vi har en selvstændig skovparcel

Vores del af Treldeskov har været i familiens eje gennem generationer.

Vi har plejet og passer skoven ved plughugst med kyndig hjælp af skovdyrkerforeningen.

Der er aldrig brugt gødning ej heller pesticider.

Vi vil gerne bibeholde vores skov som den fremstår nu,

uden at vi mister ejendomsretten, som vi mener vi gør, med Fa. Kommune og D.N 's ideoplæg.

En fredning som i foreslår skal indeholde:

2/3 af vores lod = URØRT SKOV

Resten af skovloddet skal der stå 10 træer pr ha. som status af KLAPPETRÆER

Indtægtsgrundlaget ud fra dette vil være = NUL

Der vil jo være udgifter til ejendomsskat, obligatoriske forsikringer, kontingenter , lån, m.m.

I nævner ordet fuld erstatning???

Hvem betaler om 100 år?

Der er blevet øget færdsel i skoven på kryds og tværs,

dette slider på skovens små træer, planter og stresser skovens dyr.

Hvem har interesse i at investere / at eje skov som andre bestemmer over.

Dette vil umuliggøre et generationsskifte.

Vi kan derfor ikke se os selv i dette perspektiv så for os er der kun:

1. Lad fredningen være og vi vil gøre vores bedste for skoven som hidtil.
2. Hvis en fredning: Så må i købe hele skoven.

Med Venlig hilsen

Carsten Pedersen
Projektleder
Natur og Miljø
Fredericia Kommune

Ang.: Høringssvar vedr. fredning af Trelde Skov

Med al respekt for Fredericia Kommunes og Danmarks Naturfredningsforenings ønsker om, at frede dele af Trelde Skov, ønsker vi hermed at indgive et høringssvar.

Vores skovpart matrikel nummer 36 b blev købt i 2006 med det formål at drive en rentabel skovejendom. Hvilket vi også beskrev i de købstilbud, vi indgav ved Fredericia Kommunes salg af skovparceller. Dette mener vi ikke kan lade sig gøre på samme vilkår, hvis det foreløbige udkast til en fredning kommer igennem. Der er flere elementer som vil forhindre en rentabel drift af skoven i forhold til før en evt fredning.

1. Der ønskes ikke nåletræer af arten sitkagran og rødgran i skoven, det har vi planlagt med flere steder i skoven. Dette er planlagt og beskrevet i en skovrapport, som vi i samarbejde med Skovdyrkerforening har fået lavet. Udfasning af nål vil få store økonomiske konsekvenser, da den dyreste omlægning er fra nål til løv.
2. Der ønskes ikke juletræer og pyntegrønt indenfor fredningsområdet. Vi har udlagt og investeret i ca. 0,8 ha juletræer/pyntegrønt. Den investering og fremtidige indtjening vil gå tabt.
3. I forhold til den urørte skov, så vil ca 40 % af vores skov blive udlagt til urørt skov. Det vil betyde at vi næsten mister grundlaget for at dyrke traditionel skovdrift.
4. Muligheden for renafdrift af større områder bortfalder, da vi har satset på nåletræer flere steder i skoven, er det en hindring, da renafdrift er nødvendigt i nåletræsproduktion.
5. Brugen af pesticider og gødning bortfalder. Dette bruges i forhold til biller i unge nåletræer og i juletræsproduktion.
6. Ingen dræning/grøftning i skoven. Det vil gøre det svært at dyrke de træer man ønsker på et givet areal, eksempelvis er der mange steder i skoven som vil blive for vådt/surt til bøg og sitkagran.
7. Udpegning af veterantræer er en hindring for skovdriften, da den vil give hindringer for nyplantninger. Ex vil store veterantræer i bøg skygge voldsomt i en indhegning med nyplantede ege. Den vil ligeledes give udgifter når store grene fra veterantræer falder ned over træden. Så vil hjortevildt kunne komme ind og gøre stor skade på egene.
8. En udlægning af skridzonen til urørt skov vil også have betydning for den samlede økonomi i skoven, det er noget mere besværligt at bjærge træ fra den del af skoven. Men i tørre år og med det rette materiel kan man godt få bjærget træ fra den del af skoven. Der er flere steder i eksempelvis Vejle Kommune hvor det kræver det samme materiel at drive skov. Så at tale om at det er ubetydeligt at frede den del af skoven er vi ikke enige i.

Som tidligere skrevet så har vi fuld respekt for DN og Fredericia Kommunes ønsker og synspunkter. Men vi kan slet ikke se vores forretning køre videre efter en fredning på de vilkår. De restriktioner vil få store økonomiske konsekvenser for vores forretning, som blev købt med det formål at drive en rentabel skovejendom. Så derfor vil vi gøre indsigelse mod alle punkter i det forslåede fredningsforslag. Vi står naturligvis til rådighed ved en uddybning af denne indsigelse.

Med venlig hilsen

Trelde Skov

1. Trelde Skov er en sammenhængende skov, og derfor hedder den, og skal fortsat, hedde Trelde Skov. Blandt os, og tidligere beboere i Vejlbysogn, har man brugt stedbetegnelser, som Øster skov - Vester skov - Kirke skov - Selvejer skov - og Kirstinebjerg skov.
2. Trelde Skov har været her "altid", og ligger for langt hovedparten i Vejlbysogn, hvor den har indgået som et værdifuldt område på lige fod med landbruget, til glæde og gavn for alle, gennem århundreder.
3. Hvis skoven kunne tale, kunde den fortælle om både op- og nedture, og den ville højst sandsynlig have sig frabedt, at blive omklamret, af DN og Fredericia kommune, så velholdt som skoven fremstår i dag, og har gjort i rigtig mange år.
4. I jernalderen, har skoven været brændt af, for at man kunne udvinde jernmalm, det er bevisligt at skoven efterfølgende, rejste sig igen.

Da Fredericia blev grundlagt, og voldanlægget, blev anlagt, blev der brugt store mængder af træ, til byggeri og palisader. Det nævnes i gamle skrifter at store dele af skoven var hugget bort, og der kun var buske og småtræer tilbage. Efterfølgende rejste skoven sig igen.
5. I 1765 købte de større bønder, store dele af skoven, og lagde det sammen med deres gårde. Prisen var ret så høj, så man så sig nødsaget til at fælde store mængder skov, for at klare sine forpligtelser til sælgeren. Træet blev bl.a. solgt som brændsel til borgerne i Fredericia. Efterfølgende rejste skoven sig igen.
6. En gård kom i økonomiske problemer, der blev foretaget en kraftig hugst. Skovstykket rejste sig igen.
7. Kirkeskoven, tilhørte Egeskov kirke. Den blev købt af Borgmester Richter, sammen med den del af skoven som de store bønder ikke havde købt. Gennem nogle handler, erhvervede major Køpke området, og udstykkede en del i små parceller, der blev solgt til mindre gårde, boelssteder, m.fl. Det kom til at hedde selv ejer skoven. For målet var, at også mindre ejendomme fik adgang til brændsel. Det var i 1838, og der var trængende kår.
8. Jeg har en lommebog fra min tipoldefar, der var smed i Trelde, han købte egetræ hos ejeren af Kringsminde, til hamler-svingler og hvad han ellers skulle bruge så bønderne var kørende. Senere købte han egetømmer da han byggede "Sandegård" i 1847.
9. Trelde skov, passede også godt på Treldeboerne under svenskekrigen. En svensk løjtnant forulempede en af landsbyens gårdmands døtre. De dræbte svenskeren, hvilket betød at hele Trelde blev brændt af, og hele befolkningen flygtede ned i skoven af frygt for repressalier. Der levede de i

et års tid. Bagefter, blev huse og gårde bygget op på ny, i bindingsværk, så skoven leverede beredvilligt, det nødvendige tømmer. Og skoven rejste sig nok engang.

10. Der var en lokal der kørte rundt med tærskværk - rundsav og kvashugger, og udførte arbejde for egnens gårde. Grene fra de fældede træer blev kørt igennem kvashuggeren og brugt i komfuret om sommeren, til madlavning

11. Under krigen, blev der hentet en mængde træ (Sanketræ), det blev fragtet til Fredericia ad bærestien. Jeg har i den hårde vinter 1947 set folk med bundter af træ på ryggen, cykler læsset, så man dårligt kunne trække dem. Nogle enkelte blev taget i at save frisk træ om, men vedkommende skov ejer lod dem tage det med. Vinteren var så hård, at isen kunne bære langs kysten. man kom kørende på long john cykler - motorcykler med sidevogn, - slæder, og savede løs af de træer der også dengang var skredet ned af skrænten, og lå i vandkanten.

12. Under krigen og efter, blev også træ stubbene, der stod i skoven, interessante på grund af brændselsmanglen. Jeg har sammen med min 6 år ældre kammerat, stået i behørig afstand og set på de mænd, der havde tilladelse til at bruge sprængstof. Med en jernstang, lavede de huller ind under roden, stoppede trotyl/dynamit ind i hullerne. Sprængningen sendte roden, tit i flere stykker op i luften. rødderne blev samlet og solgt som brændsel.

13. Umiddelbart efter krigen, var der en del skovejere der fældede løvtræerne, på afgrænsede områder, 1-3 tønde land, hvor man plantede gran, disse områder er igen erstattet af løvtræ.

14. Trelde skov har også i nogle døgn, efter fredsslutningen givet husly, til et antal tyske soldater, med fuld op pakning, om det var 500 eller over 1000 mand, ved jeg ikke. De var udset til at skulle til vestkysten og rydde landminer, har jeg fået fortalt. De holdt til i skoven ved Egholt. De efterlod alt deres grej, så det flød overalt med stålhelme- patronbælter- pistoler- rifler- håndgranater- ammunition- bajonetter- sprængblyanter m.m. Jeg havde fået et let forståeligt forbud mod at røre noget som helst.

15. Som det fremgår, har skoven en historie, der berører os alle i sognet dybt. Den har støttet os i strenge tider, og har hver gang rejst sig igen. Det er den måde skoven fungerer på, og det er vel også det, der har været med til at skabe den, store, højt besungne biodiversitet, som alle er enige om der forefindes i dag. Når man træder ind i skoven, er fornemmelsen, at man går ind i en, varm, venlig, omfavnende sal, hvor man føler sig tryk og lader hjernen hvile, man kommer uvilkårligt til at tænke på linjen " I skovens dybe stille ro ".

Derfor er det nedslående, når myndigheder nu har planer om at frarøve de retsmæssige ejere deres ejendom, og ikke mindst den ringeagt, og manipulation, skov ejerne er blevet udsat for.

Det ordvalg, og ikke mindst den attitude, som DNS Kaare Kristensen udtrykker på billedet, giver grund til alvorlig bekymring. Skulle man stadig være i tvivl, så se på billederne i Fredericia

dagblad tirsdag d. 25 sept. 2018. Mage til tristhed - sorg og vantro, som præger deres ansigter, taler deres tydelige sprog.

Skam jer!

Ps. I øvrigt , er det beklageligt, at man lader den yderste venstrefløj, i Danmark, have så store beføjelser, at vores grundlov, i den grad bliver udfordret. Venstre fløjen ser vel helst, at al privat ejendomsret, bliver slettet.



████████████████████

████████████████████

████████████████████

Stine Søgaard Lindstrøm

Fra: Carsten Pedersen
Sendt: 22. oktober 2018 10:01
Til: [redacted]
Emne: Fredningssagen - Treldeskovene

Tak for snakken dd. Her er linket som aftalt. Jeg tillader mig at notere at du er for en fredning af området og ikke imod. Og at du ikke er repræsenteret af skovejforeningen.
Hvis du har spørgsmål eller bemærkninger – så ring/mail endelig.

<https://www.fredericia.dk/borger/trafik-vej-natur/mere-bedre-natur/fredning-af-treldeskovene>

Venlig hilsen

Carsten Pedersen
Projektleder
Natur & Miljø
Fredericia Kommune

72107596
41162520
carsten.pedersen@fredericia.dk
Gothersgade 20, 7000 Fredericia

**Fredericia
Kommune**



MADSBY

PARKEN

MADSBY LEGEPARK KÅRET SOM
DANMARKS SJØVESTE LEGEPLADS!

2000

100

100

Fredericia Kommune

Att Carsten Pedersen

Vedr Trelde skov fredning - Hørings svar

From: [REDACTED]

Sent: Friday, October 5, 2018 10:00 AM

To: Carsten Pedersen ; [REDACTED]

Cc: Stine Søgaard Lindstrøm ; Christian Bro ; Inger Nielsen

Subject: SV: Møde om fredningen af Trelde skovene

Hej alle,

Først og fremmest tak for invitationen til en snak, og torsdag kl 1630 er sat i kalenderen.

Jeg har to punkter som jeg gerne vil drøfte

1. den proces som der er i gang
2. mine synspunkter og drøftelse af de rettigheder en fredning vil pålægge mig som lodsejer

Jeg ser frem til et konstruktivt møde med fokus på faglighed og saglighed.

Kommentarer, input, fortvivlelse og ønske om konstruktiv løsning.

Skovkomplekset ER UNIKT! OG der er ingen vej uden om pålæggelse af restriktioner.

NB: HNV skovkort – Trelde er ildrødt – men kortlægningen beror på 10 Km kvadratzoner

Ergo er det et spørgsmål om at reducere blødningen!

Kedelig proces

- Følelser og personfidder bør tilsidesættes i en professionel kontekst, med det FORMÅL at finde den mest pragmatiske løsning – til fordel for de 2 tabere (det er trods alt kommune og borgere der skal samarbejde årene frem – DN er skredet når de har fået deres)
 - o Personlig Ærekærhed bør være tilpas professionelle til at lægge til side og sætte løsning før følelser!
- FK vælger side ved at sige "Ja tak" til DN og implicit valgt side allerede før, det er prøvet at finde direkte løsninger med Lodsejerne
 - o Jeg er bevidst om at det er sværere at handle med 50 end med ét individ
 - o Ingen ytring/åbning/signal om at imødekomme lodsejerønsker
 - Tidligt i proces jf avis og senere lodsejermøde læses om "dialogen er ikke eksisterende"

- Det er mig en gåde at se/høre/føle/fornemme hvad FK mener når det kommunikeres (brev15/8 og lodsejermøde) "at man vil Lodsejernes bedste" men har istemt samarbejde med DN om idéoplæg, før der er taget tilløb til dialog med lodsejerne????
-
- FK/DN spørger lodsejerne til input på idéoplægget
 - Lodsejerne er allerhelst fri for en Fredning – vi ønsker at bevare "skovejerglæden"
 - Og i anden række begrænse omfanget af areal og regulering mest muligt
 - Hvorfor kommunikerer FK ikke deres ønsker
 - Definer og differentier hvad FK ønsker (skal have) og hvad kunne være rart? / need and nice to have
 -
 - To typer lodsejere
 - Affektionsværdi, ejere igennem mange år
 - Investering som jeg selv
-

2 tabere

- Fredericia Kommune
 - Pålægges en masse direkte ÅRLIGE driftsomkostninger
 - De skitserede økonomiske værdier implicit driftsomkostninger i Idéoplægget er MEGET sandsynligt **langt fra retvisende**, og dermed har Kommunalbestyrelsen sagt ja på et ikke oplyst grundlag..... det bliver meget dyrere!
 - Kunne det tænkes at FK er blevet bevidst herom og findes der mandsmod til at ændre side?
 - Skatteborgere der føler sig modarbejdet
 - FK og DN i forening modsætter ét Fredningsnævn sig ikke
 - MEN FK og lodsejerne i forening kunne måske få Fredningsnævnet til at tænke sig grundigt om
- Lodsejerne
 - Mister SKOVEJERGLÆDE (frihedsgrader, affektionsværdi, driftstab, nulstillet ejendomsværdi (ingen købere til skov med pålagt Fredning)
 - Pålægges "rammevilkår"/begrænsninger uden en tidssvarende erstatning
 - Erstatninger dikteres trods det skrives at de forhandles
 - Står som lille David (lodsejerne, minus knowhow, penge,) mod Goliat (FK/DN masser af knowhow, pers-ressourcer, økonomi)
 - En væsentlig detalje som hvilke rettigheder har lodsejeren i perioden op til fredningsforslaget indsendes og lige så efter. Det er ikke kun for urørt skov (det er jo let definerbart) – hvad med det øvrige areal der pålægges begrænsninger (veterantræer, plantning af nål, afdrift, hugst, kemi, mv)
 - Intet er kommunikeret!
 - Der bør fremsendes en reel og vejledende beskrivelse af lodsejernes rettigheder..... hvad betyder, hvad må man på øv arealer efter fredningsforslaget?... hvad sker der hvis overtrædelse? Etc...
 - Bliver IKKE værdigt økonomisk kompenseret

- Kreditgivning og pant – kunne det tænkes nogle ejendomme bliver insolvente pga erstatningerne ikke modsvarer kreditgivernes revurdering i fbm relaksation og må tvinges til at afhænde deres ejendom med yderligere tab?
- Kan som jeg stå med en masse driftsbegrænsninger der ødelægger frihedsgraderne og reducerer muligheden for en rentabel investering
 - skov er langsigtet – ikke kortsigtet (obl vs aktier)
 - træpriserne er stigende pga ny international politisk agenda med fokus på klima og CO2
 - værdistigninger pga fx lagring af CO2 – urørt skov udleder mere CO2 end produktionsskov
- tabt ejendomsværdi – ingen købere til skov med pålagt fredning

Generelt er min overbevisning at 90% af alle lodsejerne er parate til at "lege" med under den **forudsætning** at de bliver kompenseret reelt og ikke spises af med skabelon-takster/-værdier.

- Der er stor forskel på værdien af de enkelte bevoksninger/arealer (lokalitet, træart, alder sundhed mv)
-

Frustrationspunkter i relation til brev og ideoplæg af 15/8-2018

Gennemgang af brev og ideoplæg ud fra PL noter.

- Generelt hvem er de vise mænd/kvinder der afgør hvad der er korrekt fagligt og sagligt?
- Formål –”uden at dette medfører væsentlige ændringer af den nuværende drift” – hvad er argumenterne så?
- DN ønsker alt skov tilhørende FK urørt – hvorfor ønsker FK ikke det??
- Hvad nu hvis erstatningen ikke svarer til nedgang i handelsværdien – får man efterbetalt yderligere erstatning, hvis jeg sælger efter pålæggelse af fredningen og ikke opnår den revurderede handelspris?
- Afskæres /begrænses lodsejers muligheder for erstatning/kompensation, hvis lodsejer efter pålæggelse ansøger om omlægning til urørt skov?
- Skovejerglæder
 - Ejerrettigheder
 - Retten til at styre / indrette sit eget efter gældende lovgivning – ikke begrænses
 - Typisk ”tæt på bopæl” – i mit tilfælde kan jeg ikke bare købe ny skov uden for døren
 -

Idé oplæg/- udkast til Fredning og reguleringer

Ønske

- FK

- Hvilke tiltag skal indføres før FK er tilfredse, og vil stå skulder ved skulder med lodsejerne for at kæmpe om den bedste løsning, der sikrer 2 lokale vindere?
-
- Lodsejer - Kompromis kunne være
 - **Differentiering jf bemærkning om HNV skovkortet – og ikke kun urørt vs øvrigt – måske endda arealer der slet ikke berøres**
 - Udlægning af urørt bræmme langs Lillebælt og måske enkelte biodiversitetsværdifulde arealer OG så i øvrigt ingen yderligere begrænsninger på de øvrige arealer

Alternativer til fredning.

- Driftsaftale, tidsbegrænset
 - tidsbegrænset fx 20 år – ingen evigtvarende dispositioner
 - argumentation; verden ændrer sig og til tider ændres formål, ønsker og ideér – se hvor mislykket EU-bidraget er til landbruget. Jeg tænker en kommune/samfund ligesom en virksomhed skal tilpasse sig omverdenen, og bevare flest mulige frihedsgrader for fremtiden!
 - Skånsom drift / fx skovheste / plukhugst/ mv – alt kan aftales – blot meromkostningerne kompenseres reelt og rimeligt
- Certificering med skovcertificeringsordningerne PEFC / FSC
 - En model kunne være at omkostninger til opretholdelse af fx gruppe-certifikatet afholdes af myndigheder / fredningsnævnet / FK
 - Jeg har kendskab til at der barsles med tilskudspulje til gruppecertifikater – dette kunne reducere omkostningerne betydeligt
- Valgfrihed for lodsejer
 - Pålægges generelle restriktioner eller
 - Udlægge fx 5 % urørt skov og bevare frihedsgraderne på øvrige areal
- Danmarks Naturfond / Aage V Jensen
- Ønske om mulighed for tvangsekspropriation, hvis lodsejer ikke ønsker pålæggelse af driftsbegrænsninger

Færdsel

- Sti- og vejforbindelse
 - Hvilke og hvordan
 - Belægninger
 - Øvrige adgangsrettigheder (svampeplukkere, løbere, MTB mv)
 - Hvem skal vedligeholde – ved skovingsaktiviteter er der hårdt pres på
 - Forsikringsdækning, nedfaldne grene, tilskadekomst pga fx overgange, mv
- Forslag
 - Færdsel reguleres med gode veje/stier, og der skal ikke motiveres til færdsel på andre strækninger
 - Dvs trafikken styres derhen hvor det ønskes – er videnskabeligt bevist!

- Overvej at etablere én forbindelse med udsigtspkt over Lillebælt – flora og fauna bliver også mindre forstyrret
-

Veterantræer

- Hvordan, placering og hvilke (hvem udvælger)
- Arealet omkring det enkelte træ bør ligeledes kompenseres, randeffekt,
- 10 træer/ha dvs 10 -20% (mere end NSTs krav om urørt skov i DK) af en moden egekultur og ca 10% i moden bøg
- I mit tilfælde skal udpeges 250 træer (>4 kfm), svarende til 2-2,5 ha, hvert træ har en værdi á 3-5000 kr 1.000.000+ kr (bøg min 600 kr/kfm og eg minimum 1000 kr/kfm)
- Forslag
 - Nuværende ordning, NST er meget begrænset anvendt pga for meget administration, ikke økonomisk retvisende og umulig at opretholde
 - HVAD er det der ønskes – store egetræer eller dødt ved eller måske begge dele?
 - Fx Æbleø, hvor ét stående træ købes og er fredet til det vælter – herefter købes ét nyt – hvert træ er mærket op og prisen forhandles
 -

Træarter

- Standortskartering jordbund og træarter skal harmonere
- Klimaforandringer (varmere og vådere)
- Sygdomme – nye kommer til (fx phytoftera der alene angriber løvtræ) elme-, aske- og egesyge
- Vekselvirkning aldersklasser, træarter og løvfældende = flora og fauna er også tilpasset/afhængig af fx nål
- Tilpasning jordbund og træart – tillad en træartsfordeling med hhv løv – nål 80-20 pr ejendom
- Driftsøkonomi – 2gg nål på én gang løv
-

Afdriftsarealer også løv

- Renafdrift størrelse
 - Nogle arealer med løv kan have stort behov for proveniensløft, eller ændring af træart
- Forslag
 - Renafdrift skal være tilladt med minimum 2 ha – både løv som nål
 - Afdriftsarealer skal kunne genplantes også med lignende træarter
 -
- Indplantning – også holmevis med nål

Nåletræ

- Ideoplæg pkt 2 fremgår ønske om "primært løvskovsdomineret skov" andel/%-sats???
- Indplantning – gruppevis i løvbevoksningen

- SGR, DGR, LÆR, RGR og AGR er alle væsentlige arter for driftsøkonomisk og biodiversitet skovbrug
- Ok med udfasning af juletræer
- Hvad sker med selvforyngelse af den eksisterende nål?
 - o Må den blive eller skal den fjernes
 - o Hvem gør og skal betale
-

Kemi, spor, grøfter og jordbearbejdning

- Løvtræ skal hegnes (pga hjortevildt) og er meget fordyrende
 - o Egen vil hårdt sagt uddø over tid ved urørt skov
 - o Husk det DN ønsker i dag er et billede af Kulturskoven / Bondeskoven – NATUREN ER DYNAMISK!
- Kemi (Round-up) er en vigtig kulturstarter – alternativet er op mod en halv omdrifts forsinkelse før kontrol over græs/brombær mv
- Løvtræ fordrer hyppigere hugstaktivitet pga løbende tynding mere kørsel
- Eksisterende grøfter skal fortsat kunne renses op – alternativt overgår bevoksningen/arealet til sump med følge at træerne dør – hvilket er sikkert på de flade arealer – hvis oprensning forbydes, skal erstatningen være på niveau med urørt skov pga bevoksningens fremtidige status/nedbrydning
-

Jagt / flora / fauna

- Fodring
- Udsætning af fasaner
- Publikumstryk påvirker vildtet – derfor meget vigtigt at styre
 - o Man skal dog være opmærksom på at øget fokus på området (Naturkanon) skaber flere turister.....
 - o Holder turisterne sig på de områder der er tilladt
 - o Turisterne (de mest fanatiske) vil med stor sandsynlighed bevæge sig udenfor stisystemer og ud på arealer
- FK kommunes udlejning af jagt blev ikke aktuel – hvorfor mon??
 - o Turisme
 - o Økonomi
 - o Tilstrækkelig interesse fra potentielle lejere 😊
-

Bygninger og bygningsret til skure mv

- Løvskov på mere end ca 20 ha har impliceret ret til at få byggetilladelse – denne ret skal enten erstattes eller også ikke reguleres – betydning for handelsværdien
-

Strukturudvikling

- Hvad er det DN/FK ønsker at begrænse?

31. oktober 2018

Høringssvar på ideoplæg til fredning af Treldeskovene i Fredericia kommune

DOF Sydøstjylland har med stor interesse læst *ideoplæg til fredning af Treldeskovene i Fredericia kommune - august 2018*.

Vores medlemmer bruger i lighed med mange andre naturinteresserede området med stor fornøjelse og værdsætter stedets mange naturværdier i form af smukke afvekslende landskabstyper, spændende geologiske forhold, unik flora og fauna samt den naturlige fred og ro.

Vi er derfor enige med Danmarks Naturfredningsforening og Fredericia Kommune i, at de naturmæssige værdier i Treldeskovene skal fredes og videregives som arv til kommende generationer.

Efter vores opfattelse må formålet med en fredning først og fremmest være at beskytte et naturområde samt udvikle og fremme områdets naturmæssige potentiale. Det bør have første prioritet.

I dette høringssvar har vi, uagtet at der er megen anden værdifuld natur og fredningsforhold i skovene, primært forholdt os til forslaget betydning for fuglene i området.

Fuglene i Treldeskovene

Forholdene i Treldeskovene med blandet og varieret ung og gammel løv- og granskov er en god ramme for et godt og varieret fugleliv. Fuglelivet i Treldeskovene er netop blevet undersøgt i Atlas III. Det er et samarbejdsprojekt mellem Dansk Ornitologisk forening og Aage V Jensens Naturfond, hvis formål er at levere opdateret dokumentation for den aktuelle udbredelse af alle ynglende fuglearter i Danmark, samt beregne tætheder og bestandsestimater for de mest almindelige fuglearter i ynglesæsonen og om vinteren.

Lokale aktive medlemmer af vores forening har derfor gentagne gange i projektperioden været ude i Treldeskovene for at finde de ynglende fuglearter.

Resultaterne viser, at der i projektperioden i alt blev set eller hørt 76 arter i området. Heraf var 68 arter ynglende med stor sandsynlighed. Blandt de ynglende arter var: Hvepsevåge, duehøg, spurvehøg og musvåge, skovhornugle og spættearterne: Grønspætte, sortspætte og stor flagspætte.

Vi mener, at under de rette forudsætninger, herunder ikke mindst ro og fred i yngleperioden og egnede redetræer, har Treldeskovene potentiale for at tiltrække endnu flere yngle arter herunder de mere sjældne arter som bl.a. havørn, rød glente, mellemsflagspætte og pirol. Mellemsflagspætte, der er en indikator for gammel skov med højt naturindhold, er registreret i Treldeskovene i 2014 med første yngleforsøg i Danmark siden 1950'erne, og pirol er nyligt blevet hørt syngende/kaldende i området i en kortere periode undervejs i Atlas III projektet.

Bemærkninger til delelementer i udkastet

Arealernes drift og vedligeholdelse

Vi kan fuldt tilslutte os planerne om anvendelse af hjemmehørende træarter, urørt skov, naturvenlig drift og udpegning af veterantræer.

I udkastet er der lagt op til, at der skal ske en udfasning af nåletræer. Under forudsætning af at det ikke er juletræs- eller pyntegrøntkulturer, ser vi ingen problemer i, at den nuværende andel af nåletræer i skovene på op til ca. 8 % bibeholdes. Tværtimod vil forekomst af nåletræer styrke grundlag for øget artsdiversitet. Fuglemæssig tænker vi her bl.a. på spurvehøg, mejser, fuglekonge og grønspætte. Dog vil det være hensigtsmæssig at opdele arealet med nåletræer i mindre parceller.

Af forslaget fremgår ikke hvilke tanker der er gjort med hensyn til begrænsning i skovningsarbejde i fuglenes yngletid. Vi mener der bør være et stop for skovningsarbejde i fuglenes yngletid (01. marts til 31. august). Der er konstateret sommerskovning i skovene, der i et tilfælde bl.a. har forstyrret ynglende duehøg. Der er således tvivl, om arten har ynglet i skovene i 2018.

Vedrørende kommende plejeplan:

Vi mener, at stor variation i træernes alder og artssammensætning, men i lige så høj grad vand, dødt ved, lysåbne arealer som skovenge samt halvåbne områder med gamle træer, er afgørende faktorer for en høj biodiversitet.

Vigtige elementer i en senere plejeplan er derfor udpegning af veterantræer, genetablering af naturlig hydrologi for herigennem at øge arealet med våde og periodisk fugtige partier i skoven samt helårsafgræsning uden tilskudsfodring i muligt omfang på så stor del af området som muligt.

Offentlighedens adgang

Af udkastet fremgår, at der lægges der op til, at mulighederne for at opleve Treldeskovens unikke værdier bevares og forbedres i hele området. Det skal bl.a. ske ved sikring af mulighed for etablering af en gennemgående offentlig skovvej/-sti til brug for gående og cyklende, ligesom der kan skabes grundlag for nogle afmærkede vandreruter (rundture) i skovene.

Fredning af et område skaber udover naturbeskyttelse også mulighed for at formidle naturoplevelser af højeste kvalitet og hermed læring om naturen. Imidlertid vil øget færdsel i hele området også medføre væsentlig øget risiko for menneskeskabt forstyrrelse af dyrelivet, herunder ikke mindst et øget antal løsgående hunde.

Vores holdning er, at hvis tvivlstilfælde skal hensynet til naturbeskyttelsen vægtes højest.

Fra et fuglemæssigt synspunkt er den foreslåede gennemgående offentlig skovvej/-sti til brug for gående og cyklende meget uheldigt placeret. Fra Atlas III ved vi, at hovedparten af fuglene opholder sig her i den private del af skoven. Den foreslåede sti er placeret i umiddelbar nærhed af flg. kendte ynglepladser: Sortspætte, duehøg, ravn og musvåge, som alle er arter, der har behov for ro omkring redetræet i yngletiden.

- En skov m 600 ha vil altid med meget stor sandsynlighed altid have en normal alderskalsefordeling (bevoksninger med forskellig alder) ligesom langt de fleste bevoksninger vil bestå af træarter der er tilpasset jordbundsforholdene og forventninger til klima

MED FRYGT FOR AT GENTAGE MIG SELV

- VENLIGST KÆMP FOR AT FINDE EN LØSNING MED MINIMUM 2 (FK OG LODSEJERNE) VINDERE
- DIFFERENTIER, SÅLEDES DRIFTSBEGRÆNSNINGER BERØRER FÆRREST MULIGE – DER ER FORNUFT I UDLÆGNING AF URØRT LANGS LILELBÆLT I EN VIS BREDDE.... MEN VÆR REALISTISKE
- MED REELLE OG RIMELIGE ERSTATNINGER KOMMER MAN LANGT – VÆR ÅBEN, ÆRLIG OG REEL
- DER KAN ANVENDES MANGE GODE KR PÅ JURISTERI/SAGSBEHANDLING/MV – DISSE MIDLER KAN LIGESÅ GODT TILFALDE DE BERØRTE VED HURTIGE LØSNINGER, DER HURTIGE OPFYLDER ØNSKERNE TIL GAVN FOR ALLE

Tak for en konstruktiv dialog og lydhørhed!

Såfremt FK/DN ønsker sparring hjælp til konstruktive løsninger er I altid velkommen til at kontakte mig.

Mvh



