

Fredericia Kommune  
Miljø  
Gothersgade 20  
7000 Fredericia  
Att.: Henrik Aagaard Jørgensen

Advokatfirma  
Nørregade 21  
1165 København K  
  
Telefon 33 34 50 00  
Direkte 20 46 66 42  
mst@bruunhjeje.dk  
Ref 5600514

3. marts 2016

## **Partshøring vedrørende varsel af påbud om undersøgelser af jordforurening**

### **1. Indledning**

Fredericia Kommune har ved brev af 22. februar 2016 fremsendt varsel af påbud til Dan Gødning A/S om undersøgelser af jordforurening som følge af udledning af gødning fra tanke på adressen Møllebugtvej 7, 7000 Fredericia, mart.nr. 391 00, Fredericia Stadsjorder ("Varslet").

Som advokat for Dan Gødning A/S skal jeg i den anledning komme med følgende bemærkninger til Varslet.

For god ordens skyld bemærkes, at Dan Gødning A/S' synspunkter i det følgende ikke er udtømmende. Manglende omtale af et forhold er ikke udtryk for, at Dan Gødning A/S er enig med Fredericia Kommune om det pågældende forhold.

### **2. Bemærkninger til det varslede påbud**

2.1 Det er af de nedenfor anførte grunde min klients opfattelse, at der ikke er noget grundlag for at antage, at udslippet af gødning den 3. februar 2016 har forårsaget jordforurening, og at der derfor heller ikke er grundlag for at meddele Dan Gødning A/S påbud under henvisning til jordforureningsloven.

### **3. Bemærkninger til den påståede forurening**

#### **3.1 Uheldets oprindelse**

Som det også fremgår af Varslet, pågår efterforskningen af branden og udslippet fortsat, og efterforskningen forventes først afsluttet om adskillige måneder. Det er derfor helt uafklaret, hvad årsagen til branden og udslippet er. Dermed er også ansvarsspørgsmålet helt uafklaret. Det bemærkes i den forbindelse, at Dan Gødning A/S' tankanlæg var fuldt lovligt drevet med alle nødvendige godkendelser og tilladelser. Det gælder også for den store tank (nr. 7), der angiveligt kollapsede med udslip af UAN N-32 til følge. Det bør præciseres i Varslet, at årsagerne til uheldet ikke er afklaret og henstår som uvisse, og at ansvarsspørgsmålet derfor også er uafklaret. Det er åbenbart, at

afklaringen af årsagerne til uheldet har afgørende betydning for, om min klient kan pålægges at foretage undersøgelser efter jordforureningsloven.

### 3.2 Udslip af gødning

Med alle forbehold på grund af en række usikkerheder er den foreløbige vurdering, at uheldet berørte tanke hos Dan Gødning med maksimalt ca. 4.750 tons kvælstof, fordelt på ca. 4.000 tons Urea N-32 og 750 tons N-16. Mængden kan meget vel være mindre. Det er dog helt åbenbart, at kun meget mere begrænsede mængder kan være tilbage på området. Dette beror på følgende.

For det første er den kvælstofholdige gødning kendetegnet ved meget høj grad af fordampning. Det er velkendt, at kvælstofindholdet ved udbringning fordamper også ved almindelige temperaturer. Af samme grund tilføres Urea almindeligvis i jorden, fordi kvælstof fordamper ved almindelig spredning ovenpå jordlaget. Dan Gødning sælger derfor almindeligvis produktet med en urease inhibitor, "Agrotain", der forhindrer fordampning (Agrotain tilsættes først hos slutbrugeren – landmanden).

Meget tyder på, at den store tank nr. 7 kollapsede med den følge, at gødningen blev ført hen over Strandvejen, hvor den blev standset af en vold og derefter løb til begge sider af Strandvejen. Det bemærkes, at rensningsanlægget ved møde hos Fredericia Kommune har tilkendegivet at have opsamlet/modtaget betydelige mængder, som er blevet "manuelt" rensset. Det er også klart, at der løb meget betydelige mængder over Strandvejen mod Kia-forhandleren, fordi et antal biler blev skubbet op mod volden af udslippet. Det må formodes, at en stor mængde heraf er forblevet i grøften ved volden og fordampet herfra. Det ligger som anført fast, at en stor mængde gødning løb langs vejen i lyskrydset på Strandvejen og blev spredt videre.

Ved udslippet blev gødningen således spredt på et meget stort areal. Det er derfor helt klart, at der vil være sket en meget betydelig fordampning af kvælstoffet, og at dette har nedbragt udslippet betragteligt.

Det må endvidere erindres, at der opstod en meget omfattende brand, formentlig som følge af antænding af palmeolien. Palmeoliens forbrændingstemperatur er efter de foreliggende oplysninger på ca. 360 grader. Der har derfor været en meget kraftig varme på stedet i den periode, branden stod på. Det er derfor min klients opfattelse, at der også som følge af branden må antages at være sket fordampning af en meget betydelig andel, hvis ikke af al gødningens kvælstofindhold. Det bemærkes, at der er en formodning for, at meget store mængder var indenfor tankgården, hvor niveauet ved tank 10 er lavest, og hvor der er plads til betydelige mængder gødning. Det er endvidere oplyst, at en bølge af gødning ramte ringmuren, som ikke væltede og derved

holdt gødningen i tankgården. Den mængde, som har ligget i tankgården, formodes at være fordampet under branden. Dette formodes at være meget betydelige mængder.

Min klient har noteret, at spørgsmålet om fordampning er helt uberørt i Varslet. Dette er efter min klients opfattelse en væsentlig mangel i grundlaget for vurderingen af udslippet, og dermed for det varslede påbud. Fredericia Kommune opfordres til at tilvejebringe nærmere oplysninger og beregninger over fordampningen og på baggrund heraf foretage en revurdering af udslippets (potentielle) omfang og risikoen for at der er sket en forurening af ubefæstede arealer i nærliggende områder til Møllebugtvej 7.

Dernæst mener min klient, at det ikke er retvisende, når det i Varslet (side 3) er anført, at jord og grundvand vil være forurenede med gødningsprodukter fra den kollapsede tank med flydende gødning. Som anført overfor må det som følge af fordampning og de høje temperaturer anses for meget sikkert, at der ikke er sket nedsvivning af store mængder af kvælstof i jorden og til grundvandet. Også dette spørgsmål opfordres Fredericia Kommune til at tilvejebringe nærmere oplysninger og vurderinger om med henblik på en revurdering af udslippet og risikoen for at der er sket en forurening af ubefæstede arealer.

Det ligger også fast, at en stor del af udslippet er opsamlet og suget op. Varslet forholder sig slet ikke til størrelsen af de opsamlede mængder i vurderingen.

Endvidere tages det ikke i betragtning, at der ikke er drikkevandsinteresser i det berørte område. Der er således ingen risiko for forurening af grundvand, som vil have en skadelig virkning på menneskers sundhed. Hertil kommer, at jordområdet omkring Møllebugtvej 7 forud for udslippet var stærkt forurenede. Udslippet har således ikke forværret områdets forureningsmæssige situation, hvorfor udslippet heller ikke på ubefæstede arealer har haft en skadelig virkning på natur, miljø og menneskers sundhed som forudsat i jordforureningslovens § 2. Den mængde der er udledt i området vil med tiden forsvinde af sig selv.

Det gøres af de anførte grunde gældende, at forureningsundersøgelser er uforholdsmæssige, allerede fordi at de ud fra et proportionalitetsprincip ikke er grundlag for at foretage oprensning. Dette understreges også af, at de kvælstofmængder, der måtte være tilført jorden, med tiden afdamper og forsvinder. Mængderne har ikke skadelig virkning på natur, miljø og menneskers sundhed. Udslippet er derfor ikke omfattet af jordforureningsloven.

#### **4. Ikke rette påbudsadressat**

- 4.1 Årsagen til uheldet den 3. februar 2016 er som det fremgår ovenfor fortsat helt uafklaret. Der forventes ikke afklaring i den nærmeste fremtid. Min klient mener ikke at

have skyld i den påståede mulige forurening, idet alle forskrifter for brugen af tanken var overholdt, og idet alle nødvendige tilladelser foreligger. Fredericia Kommune har ikke i Varslet taget stilling til, om andre end Dan Gødning A/S måtte anses for rette forurenere efter jordforureningslovens § 41, stk. 3, nr. 2.

Min klient gør gældende, at Dan Gødning A/S ikke er rette forurenere, idet uheldet den 3. februar 2016 med stor sandsynlighed må være forårsaget af tredjemand og er indtrådt til trods for, at Dan Gødning A/S har overholdt alle forskrifter og tilladelser for brugen af tanken.

## 5. **Iværksættelse af undersøgelsesprogram**

- 5.1 Det kan oplyses, at Dansk Miljørådgivning har påbegyndt arbejdet med udarbejdelse af et oplæg til undersøgelsesprogram. Udarbejdelsen af undersøgelsesprogrammet er igangsat med henblik på forelæggelse og drøftelser med kommunen i en konstruktiv dialog. Det er imidlertid ikke realistisk at færdiggøre programmet inden for de af kommunen varslede frister, da de kommende undersøgelser forventes at omfatte arealer på og uden for virksomhederne, hvor der skal tages særlige hensyn til det omfattende ledningsnet, trafikale forhold og igangværende produktioner. En undersøgelse vil endvidere som udgangspunkt blive gennemført i flere tempi, hvor undersøgelsen udvides i takt med at resultater modtages, idet der i hvert tempo vil være ventetid på 5-10 dage på de akkrediterede analyser. I forlængelse af undersøgelsen skal diverse afværgesituationer beskrives og prissættes, hvilket vil være omfangsrigt.

Såfremt Fredericia Kommune uanset ovenstående meddeler Dan Gødning det varslede påbud, anmodes om at rapport fra Dansk Miljørådgivning fremsendes 12 uger efter meddelelse af påbuddet.

## 6. **Afslutning**

Som det fremgår af det anførte, er det min klients opfattelse, at der ikke er grundlag for det i Varslet varslede påbud om undersøgelser af jordforurening i henhold til jordforureningsloven.

Det er min klients opfattelse, at der er væsentlige mangler i Varslet, idet der ikke er grundlag for Fredericia Kommunes vurdering om, at der er væsentlig risiko for at der er sket en forurening af ubefæstede arealer i nærliggende områder til Møllebugtvej 7, 7000 Fredericia.

Såfremt Fredericia Kommune meddeler Dan Gødning det varslede påbud, anmodes allerede nu om forlængelse af de af kommunen varslede frister, således at rapport fra Dansk Miljørådgivning fremsendes 12 uger efter meddelelse af påbuddet.

Min klient og jeg står til rådighed, hvis Fredericia Kommune har spørgsmål eller ønsker det anførte uddybet. Min klient begærer aktindsigt og beder bl.a. om at modtage kopi af andre høringssvar med henblik på afgivelse af et eventuelt yderligere indlæg, inden der træffes afgørelse i sagen.

Med venlig hilsen  
Bruun & Hjejle



Morten Stadil  
Partner



JLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE B  
UN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & F  
JLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE B  
UN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & F  
JLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE B  
UN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & F  
JLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE B  
UN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & F  
JLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE B  
UN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & F  
JLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE B

FSM6, 2

Box 469

16064070191C09770