



FREDERICIA  
KOMMUNE

Dagsorden

Referat

## Handicaprådet

Blad nr. **6**

Mødested: mødelokale 620

Mødedato:  
**25.05.21**

Mødetidspunkt:  
**kl. 17-19**

### Møde i Handicaprådet

#### Deltagere:

Belinda Møller Videsen, Connie Maybrith Jørgensen, Susanne Eilersen, Niklas Andersen, Børge Larsen, Brian Sørensen, Jan Filbært, Holger Torp, Henriette Korf Graversen og Pia Lindegaard Nielsen (Sekretær)

**Afbud:** Bente Ankersen, Peder Tind, Dorte S. Jensen

Dagsorden	Tid	Beslutning
1. Godkendelse af dagsorden	2½ min	Godkendt
2. Godkendelse af referat  Bilag 1: Referat	2½ min	Godkendt
3. Oplæg og dialog vedr. projekt ”Indgang H”  v/ Bobby Singh Bhatia og Jeanne Hust	45 min	Fredericia Kommune har fået projektmidler fra socialstyrelsen til projektet: ” <b>En familie – en indgang</b> ”  Projektet udløber ved årets udgang (2021)  Bobby Singh Bhatia indleder: Det har været en turbulent proces hvor corona m.v. udfordret det planlagte. Løsning på udfordringerne blev, at Jeanne Hust i november blev den primære familiekoordinator på projektet.  Ramböl evaluerer projektet løbende. Der måles på fire forskellig parameter.  Første måling: samlet score 4



	<p>Næste måling: samlet score 3</p> <p>Bobby konkluderer på tallene: Det går den rigtige vej.</p> <p><b>Organisering</b> Styregruppe: Kirsten Blæhr Bodil Schelde Sanela Ljeskovica Nikals Andersen Bobby Singh Bhatia</p> <p>24 børn i projektet. Sagerne er fordelt på seks rådgivere</p> <p>En familiekoordinator</p> <p><b>Målgruppe:</b> Familier med et handicappet barn (fra 10 år).</p> <p><b>Kriterie:</b> Det er familier, der minimum har tre forskellige ”indgange” i kommunen og som udfordres af dette.</p> <p>Jeanne Hust fortæller, de har taget udgangspunkt i børn/unge fra Stendal eller Frederiksodde (specialskoler i Fredericia Kommune).</p> <p><b>Projektet fokuser på <i>hele</i> familien:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Barnet er hele tiden i en kontekst – og det skal der tages højde for.</li><li>• Først og fremmest familien med barnets perspektiv i centrum.</li><li>• Vi er en samling af voksne, som har hver vores rolle i barnets liv.</li></ul>
--	---



		<p><b>Bærende metode:</b> ICS, løsningsorienteret og ressourceorienteret tilgang.</p> <p><b>Bemærkning fra Handicaprådet,</b> Da Jenanne kommer ind på projektets samarbejde med Fritidspasordning: I praksis kan fripasordningen blive en udfordring for familien ift. overskud. Det kunne derfor være en ide at have en mentorordning; én der kan ledsage barnet, som ikke er far eller mor. Desuden bør idrætsforeningerne klædes godt på ift. at modtage børn med forskellige handicap. - Det er en bemærkning, Handicaprådet også har givet videre til arbejdet med fritidspolitikken.</p> <p><b>Familiekoordinatorens rolle:</b> At sætte ”holdet” omkring barnet alt efter, hvad situationen kalder på.</p> <p><b>Tilbagemeldinger</b> De familier, der indgår i projektet, er begejstede for samarbejdet med familiekoordinator. Kritik: ”Det er en limusine model” som andre ikke får.</p> <p><b>Spørgsmål fra Handicaprådet:</b> Hvor mange børn kan indsatsen være relevant for i alt? → og hvor mange koordinatore vil der i såfald være behov for? Skal det være håndholdte løsninger hele tiden eller kan det være periodevise indsatser?</p>
--	--	---



		<p><b>Bemærkning fra Handicaprådet:</b> Relevant med en mere tydelig målgruppeafklaring. Skal det kun være de meget belastede familier/børn?</p> <p><b>Bemærkning fra Jeanne og Bobby:</b> De vil appellere til at projektet fortsætter, og i den sammenhæng vil det være godt med en indstilling fra Handicaprådet.</p> <p><b>Konkluderende fra Niklas:</b> - Handicaprådet hører gerne fra projektet, når det er evalueret.  - Handicaprådet skal overveje at løfte projektet ind i budgetforhandlinger.</p>
<p>4. Orientering vedr. udvalgssager</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Stoppestedet – Borgernes Hus v/ Peder Tind</li><li>- Pårørendepolitik på handicapområdet v/Susanne Eilersen</li><li>- Ny handicappolitik v/Susanne Eilersen</li><li>- Tilgængelighedspuljen v/Susanne Eilersen</li></ul> <p>Bilag 2-5: Sagsfremstillinger</p> <p>Bilag 6: Tilgængelighedspuljen_vurderinger og anbefalinger</p>	<p>15 min</p>	<p><b>Stoppestedet – Borgernes Hus</b> <i>Afbud fra Peder Tind. Henriette Korf Gravensen løfter punktet</i></p> <p>SOB har godkendt kvalitetsstandarden for Stoppestedet – Borgernes Hus. Hermed gøres tilbuddet delvist ikke-visiteret. Projektet bliver fulgt og skal evalueres i 4. kvartal</p> <p>Bemærkning Connie Maybrith Jørgensen: Hun er betænkelig ved det ikke-visiterede. Vil der være nogen, der ikke bliver taget hånd om? Hun understreger vigtigheden af, at man lytter meget til brugerne og medarbejderne i forbindelse med forandringsprocessen.</p> <p>Henriette: Vi er opmærksomme på bekymringen, og vil følge forandringsprocessen tæt.</p>



	<p><b>Pårørendepolitik</b> Titlen er ændret til ”Ramme for pårørendesamarbejde på handicapområdet”. Susanne Eilersen fortæller, at det har været en lang proces med mange ændringer undervejs. Nu er vi ved et produkt, der kan blive et godt redskab for samarbejdet.</p> <p>SEH vil lægge op til der skal udarbejdes en pårørendepolitik gældende for pårørende i kommunen. Det skal være en politik, der sætter de pårørende i centrum.</p> <p><b>Handicappolitik</b> Vi har en gammel politik, der trænger til fornyelse. Det er SEH enige i. SEH beder forvaltningen om, at dagsordenssætte udarbejdelsen af en ny handicappolitik som noget af det første i ny valgperiode.</p> <p><b>Sundhedspolitikken</b> Sundhedspolitikken er i høring nu. Den bygger på et bredt sundhedsperspektiv. Politikken sætter rammerne og skal følges op med handleplaner.</p> <p><b>Tilgængelighedspuljen</b> SEH fulgte tilgængelighedsudvalgets indstillinger. Dog bevilliges tilgængelighedsprojektet ved det Bruunske Pakhus ikke 100.000 kr men puljens restbeløbet. Årets pulje lød på 300.000 kr.</p> <p><b>Handicaprådet ønsker status på tilgængelighedsprojektet ved det Bruunske Pakhus, da projektet selv skal selv rejse knap 100.000 kr for, at</b></p>
--	---



		tilgængelighedsprojektet kan realiseres. Kan de det?
<p>5. Drøftelse af Handicaprådets forretningsorden med henblik på en evt. revidering</p> <p>v/ Nikals Andersen og Jan Filbært</p> <p>Bilag 7: Handicaprådets Forretningsorden (2006)</p>	20 min	<p>Forretningsordenen er fra 2006</p> <p>Handicaprådet er enige om, at forretningsordenen er forældet, og der bør lægges op til, at den revideres.</p> <p><b>Bemærkning fra flere rådsmedlemmer:</b> Handicaprådet er ikke et ”Dialogforum”, som der står i forretningsordenen, men et ”rådgivenderåd”</p> <p><b>Oplæg fra formandsskabet:</b> Handicaprådet skal være en med- og modspiller i kommunen generelt. Kunne der også sidde borgerrepræsentanter og pårørende i rådet?</p> <p><b>Vision:</b> Handicaprådet dagsordensætter emner og følger dem til dørs.</p> <p>Der lægges op til, at man fjerner lidt af det partipolitiske, og derimod er understøttet af politiske fagudvalg</p> <p><b>Bemærkninger fra rådsmedlemmer:</b> OBS på rådet ikke bliver for stort.</p> <p>Børge Larsen lægger op til at holde fast i rådets sammensætning. Det fungerer godt, synes han. Foreslår ”ad hoc udvalg” alt efter dagorden, hvor relevante personer inviteres ind.</p>



		<p>Stor enighed i rådet om, at de politiske rådsmedlemmer bør udpeges med fokus på repræsentation fra relevante fagudvalg. – eksempelvis: Senior- og Handicapudvalget, Social og Beskæftigelsesudvalget, Børn og skoleudvalg, By og planudvalg.</p> <p>Det er et ønske fra flere i rådet, at de politiskemedlemmer skal sidde i byråd.</p> <p><b>Beslutning:</b> Formandskabet udarbejder et oplæg. Oplægget skal videregives til et nyt Handicapråd, som kan udarbejde en ny forretningsorden med afsæt i oplægget.</p> <p>Oplægget til det nye Handicapråd skal dagsordensættes til drøftelse på det kommende handicaprådsmøde</p>
6. En drøftelse af hvilke temaer Handicaprådet ønsker at dagsordensætte?  v/ Nikals Andersen og Jan Filbært	20 min	<p><b>Formandsskabet forslag til tema:</b></p> <p>- <i>Tillid</i> (jf. GAP-analyse)</p> <p><b>Bemærkning Børge:</b> På Handicaprådenesdag fortalte Ulrik Wilbæk, at 50% af ankesager, der var hjemvist til kommunerne, var kommunens ”egne love”, som ikke ressonerede med lovgivning. Det kunne være interessant at dykke ned i det her i kommunen.</p> <p><b>Formandskabet fortsætter oplæg til tema:</b></p> <p>- <i>Skole og børneområdet</i> Eks. Hvad er inklusion og hvad er eksklusion?</p>



---

		<p>Pointerer, at det er vigtigt, at vi får løftet temaerne ud af rådet og videre til relevante:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Huske kommunikere via. pressemeddelelser.</li><li>• Invitere politiskeudvalg med ind i debatten.</li></ul> <p><b>Forslag til tema Børge:</b> <b>- hjælpemidler arbejde/hjemme</b></p> <p><b>Bemærkning</b> Budgetforhandlingerne bør dagsordensættes nu. Evt. udarbejde et idekatalog.</p> <p>- eksempelvis tilgængelighedspuljen; her ønskes der tilført 100.000 kr mere. Desuden foreslås det, at det gøres muligt, at bevilling kan løbe over en årrække til større tilgængelighedsprojekter.</p>
7. Servicemeddelelser  v/ Henriette Korf Graversen	10 min	<p><b>Corona:</b> Besøgsrestriktioner er lempet, fordi incidenstallet er faldende. Restriktioner følger nu de alm. anbefalinger. 80% af vores borgere vaccineret.</p>
10 Evt.	5 min	<p>Nikals: Spørger til den undersøgelse, der er i gang i familieafdelingen. Kan vi få en status på den?</p> <p>Susanne oplyser: Der er en ekstern undersøgelse på trapperne, som offentliggøres i juni måned. Desuden behandler en taskforce problematikken.</p>





**FREDERICIA**  
K O M M U N E

**Dagsorden**

**Referat**

---

		Handicaprådet ønsker emnet dagsordenssættes næste møde.
--	--	---