

Fredericia Kommune
Miljø
Gothersgade 20
7000 Fredericia
Att.: Henrik Aagaard Jørgensen

Advokatfirma
Nørregade 21
1165 København K

Telefon 33 34 50 00
Direkte 20 46 66 42
mst@bruunhjejl.dk
Ref 5600514

3. marts 2016

Partshøring vedrørende varsel af påbud om undersøgelser af jordforurening

1. Indledning

Fredericia Kommune har ved brev af 22. februar 2016 fremsendt varsel af påbud til Nagro A/S om undersøgelser af jordforurening som følge af udledning af palmeolie fra tanke på adressen Møllebugtvej 7, 7000 Fredericia, mart.nr. 391 00, Fredericia Stadsjorder ("Varslet").

Som advokat for Nagro A/S skal jeg i den anledning komme med følgende bemærkninger til Varslet.

For god ordens skyld bemærkes, at Nagro A/S' synspunkter i det følgende ikke er udtømmende. Manglende omtale af et forhold er ikke udtryk for, at Nagro A/S er enig med Fredericia Kommune om det pågældende forhold.

2. Bemærkninger til det varslede påbud

- 2.1 Det er af de nedenfor anførte grunde min klients opfattelse, at der ikke er noget grundlag for at antage, at udslippet af palmeolie den 3. februar 2016 har forårsaget jordforurening, og at der derfor heller ikke er grundlag for at meddele Nagro A/S det varslede påbud om at gennemføre undersøgelser under henvisning til jordforureningsloven.

3. Bemærkninger til den påståede forurening

3.1 Uheldets oprindelse

Som det også fremgår af Varslet, pågår efterforskningen af branden og udslippet fortsat, og efterforskningen forventes først afsluttet om adskillige måneder. Det er derfor helt uafklaret, hvad årsagen udslippet er. Dermed er også ansvarsspørgsmålet helt uafklaret. Det bemærkes i den forbindelse, at Nagro A/S' tankanlæg var fuldt lovligt drevet med alle nødvendige godkendelser og tilladelser. Der er heller ingen indikationer, der peger i retning af, at Nagro A/S' tankanlæg har forårsaget uheldet og udslippet. Min klient bestrider derfor, at der er grundlag for at pålægge min klient at foretage undersøgelser af jordforurening. Det bør præciseres i Varslet, at årsagerne til uheldet

det ikke er afklaret og henstår som uvisse, og at ansvarsspørgsmålet derfor også er uafklaret. Det er åbenbart, at afklaringen af årsagerne til uheldet har afgørende betydning for, om min klient kan pålægges at foretage undersøgelser efter jordforureningsloven.

3.2 Udslip af palmeolie

Med alle forbehold på grund af en række usikkerheder er den foreløbige vurdering, at uheldet berørte tanke hos Nagro A/S med maksimalt ca. 4.000 tons palmeolie. Mængden kan meget vel være mindre. Det er dog helt åbenbart, at kun helt begrænsede mængder kan være tilbage på området, idet størstedelen af palmeolien må antages at være brændt af ved den langvarige brand eller opsamlet efterfølgende.

Min klient har noteret, at mængden af brændt palmeolie er helt uberørt i Varslet. Dette er efter min klients opfattelse en væsentlig mangel i grundlaget for vurderingen af udslippet, og dermed for det varslede påbud. Fredericia Kommune opfordres til at tilvejebringe nærmere oplysninger og beregninger over tilbageværende palmeolie og på baggrund heraf foretage en revurdering af udslippets (potentielle) omfang og risikoen for at der er sket en forurening af jorden med palmeolie.

Det følger af jordforureningslovens § 2, stk. 1, at loven omfatter jord, der på grund af menneskelig påvirkning kan have skadelig virkning på natur, miljø og menneskers sundhed. Det er således en forudsætning for lovens anvendelse, at der kan ske skade på natur, miljø og menneskers sundhed.

Palmeolie er et naturprodukt uden forurenende egenskaber. Det bestrides, at palmeolien kan have skadelig virkning på natur, miljø og menneskers sundhed, og det gøres gældende, at jordforureningsloven derfor ikke finder anvendelse på udslippet af palmeolie den 3. februar 2016. Kommunen forholder sig ikke i Varslet til palmeoliens forurenende egenskaber. Også dette spørgsmål opfordres Fredericia Kommune til at tilvejebringe nærmere oplysninger og vurderinger om med henblik på en revurdering af udslippet og risikoen for at der er sket en forurening af jorden.

Herudover bemærkes, at palmeolie ikke trænger ned i jorden, men lægger sig på overfladen. Der er således ikke risiko for nedsivning til grundvand eller påvirkning af jord.

Området på og omkring Fredericia Havn er ikke et naturområde. Der er ikke drikkevandsinteresser, og området anses for stærkt forurenet (kortlagt på vidensniveau 2). Det gøres på den baggrund gældende, at forureningsundersøgelser er uforholdsmæssige, allerede fordi at der ud fra et proportionalitetsprincip ikke er grundlag for at foretage oprensning. Dette understreges også af, at palmeolien ikke har eller kan have skadelig

virkning på natur, miljø og menneskers sundhed, og at udslippet af palmeolie derfor ikke er omfattet af jordforureningsloven.

4. Ikke rette påbudsadressat

- 4.1 Årsagen til uheldet den 3. februar 2016 er som nævnt fortsat helt uafklaret. Der forventes ikke afklaring i den nærmeste fremtid. Min klient mener ikke at have skyld i den påståede mulige forurening, idet alle forskrifter for brugen af tankene var overholdt, og idet alle nødvendige tilladelser foreligger. Fredericia Kommune har ikke i Varslet taget stilling til, om andre end Nagro A/S måtte anses for rette forurenere efter jordforureningslovens § 41, stk. 3, nr. 2.

Min klient gør gældende, at Nagro A/S ikke er rette forurenere, idet uheldet den 3. februar 2016 med stor sandsynlighed må være forårsaget af tredjemand og er indtrådt til trods for, at Nagro A/S har overholdt alle forskrifter og tilladelser for brugen af tanken.

5. Afslutning

Som det fremgår af det anførte, er det min klients opfattelse, at der ikke er grundlag for det i Varslet varslede påbud om undersøgelser af jordforurening i henhold til jordforureningsloven.

Det er min klients opfattelse, at der er væsentlige mangler i Varslet, idet der ikke er grundlag for Fredericia Kommunes konklusion om, at der er tydelige indikationer på, at uheldet har forårsaget en forurening af jorden med palmeolie. Uanset udslippet af palmeolie, vil der ikke være tale om forurening i jordforureningslovens forstand.

Min klient og jeg står til rådighed, hvis Fredericia Kommune har spørgsmål eller ønsker det anførte uddybet. Min klient begærer aktindsigt og beder bl.a. om at modtage kopi af andre høringssvar med henblik på afgivelse af et eventuelt yderligere indlæg, inden der træffes afgørelse i sagen.

Med venlig hilsen
Bruun & Hjejle


Morten Stadil
Partner

16064070191C09775



JLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE
UN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & H
EJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE B
UN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & H
EJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE B
UN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & H
EJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE B
UN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & H
EJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE B
UN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & H
EJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE B
UN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & H
EJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE BRUUN & HJEJLE B

FSM6,2

Box 469