

Teknik & Miljø

Blad nr. 1

Mødested: Fredericia Kommune, Rådhuset

Mødedato **04-05-2016**

Mødetidspunkt:
kl. 11-13.30

Emne for mødet:

At drøfte sagsgangen/håndteringen af Dan Gødning sagen i forhold til Miljøskadeloven

Deltagere:

Michel Schilling, vicedirektør, Miljøstyrelsen.
Søren Stig Andersen, specialkonsulent, Organisation og Jura, Miljøstyrelsen
Harley Bundgaard Madsen, kontorchef, ansvarlig for overvågningen, Naturstyrelsen
Nils T. Daell Kristensen, chefkonsulent, Naturstyrelsen
Jacob Brandt, advokat, Bech-Bruun
Peter Krongaard-Kruse, chef for Teknik & Miljø, Fredericia Kommune
Henrik Melchior Olesen, chefjurist, Fredericia Kommune
Inger Pabst, leder af Miljø, Fredericia Kommune
Mette Schjødt (ref.), miljøsagsbehandler, Fredericia Kommune

Dagsorden

- 1) Status for Fredericia Kommunes myndighedsbehandling v/Fredericia Kommune
- 2) Aktuel viden om miljømæssige konsekvenser v/Fredericia Kommune (herunder resultatet af samarbejde med Aarhus Universitet) og Naturstyrelsen (målinger og overvågning i Lillebælt)
- 3) Foreløbig status i relation til miljøskadereglerne
 - a) Drøftelse af behovet for og indholdet af et evt. undersøgelsespåbud efter miljøbeskyttelseslovens § 73 e, stk. 1, eller miljøskadelovens § 20
 - b) Drøftelse af udsigten til, at der kan træffes afgørelse efter miljøskadelovens § 22 og § 23, jf. bek. 94/2015, bilag 2, herunder betydningen af, at der muligvis ikke kan træffes afgørelse om afværgeforanstaltninger
- 4) Videre proces; herunder aftaler om arbejdsdeling
 - a) Drøftelse af muligheden for call-in, jf. miljøbeskyttelseslovens § 82, stk. 1
 - b) Sagens videre håndtering, for så vidt angår havmiljøet, i tilfælde af at der ikke er tale om en overhængende fare for en miljøskade eller en miljøskade
- 5) Kommunikation

Ad 1

- 1) Status for Fredericia Kommunes myndighedsbehandling v/Fredericia Kommune

Fredericia Kommunes foreløbige vurdering er, at der er ledt 4.000 tons kvælstof ud i Lillebælt fra tankanlægget hos Dan Gødning A/S. Udledningen svarer til godt og vel 100 % af den årlige tilledning af kvælstof til Lillebælt, svarende til 7-8 % af den årlige kvælstofudledning i hele Danmark.

Ad 2

- 2) Aktuel viden om miljømæssige konsekvenser v/Fredericia Kommune (herunder resultatet af samarbejde med Aarhus Universitet) og Naturstyrelsen (målinger og overvågning i Lillebælt)

*Fredericia Kommune har bedt Aarhus Universitet om et notat med en vurdering af de mulige miljøeffekter i Lillebælt og tilstødende havområder.
Det forventes at notatet afleveres til Fredericia Kommune medio maj 2016.*

Naturstyrelsen tilbød, at Aarhus Universitet kan kontakte NST for måledata mv. Naturstyrelsen vil også tilbyde fagligt at vurdere notatet i forhold til miljøskadebegrebet i forhold til vejledningen til miljøskadeloven.

Naturstyrelsen viste en oversigt over data fra overvågningsprogram i Lillebælt. Naturstyrelsen forklarede, at man ikke ud fra de tilgængelige måledata kan konkludere, at der er en klar konsekvens af udslippet af kvælstof fra Dan Gødning A/S til Lillebælt, men at målingerne viser en klar indikation af, at der er sket en unormal stor udledning af kvælstof.

Ad 3

3) Foreløbig status i relation til miljøskadereglerne

a) Drøftelse af behovet for og indholdet af et evt. undersøgelsespåbud efter miljøbeskyttelseslovens § 73 e, stk. 1, eller miljøskadelovens § 20

b) Drøftelse af udsigten til, at der kan træffes afgørelse efter miljøskadelovens § 22 og § 23, jf. bek. 94/2015, bilag 2, herunder betydningen af, at der muligvis ikke kan træffes afgørelse om afværgeforanstaltninger

Fredericia Kommune forespurgte Miljøstyrelsen, hvorvidt det er en mulighed, at udslippet af kvælstof til Lillebælt fra Dan Gødning A/S falder uden for anvendelsesområdet for reglerne i miljøbeskyttelseslovens kap. 9a og miljøskadeloven.

Miljøstyrelsen og Naturstyrelsen oplyste, at det ikke på det foreliggende grundlag kan anses for givet, at der er tale om en miljøskade eller overhængende fare herfor. Det kan således ikke afvises, at nærmere undersøgelser af de miljømæssige konsekvenser vil føre til, at der ikke kan træffes afgørelse om miljøskade.

Miljøstyrelsen anbefalede Fredericia Kommune at give et undersøgelsespåbud til Dan Gødning A/S om at lave en vurdering over de skader, som virksomheden kan have forvoldt.

Miljøstyrelsen redegjorde for, at det efter miljøskadereglerne er kommunen, der som tilsynsmyndighed for virksomheden skal træffe afgørelse og herunder sørge for, at sagen er tilstrækkeligt oplyst. Efter miljøskadereglerne kan det ske ved at meddele virksomheden undersøgelsespåbud.

Fredericia Kommune pegede på, at kommunen ikke er myndighed på havområdet, og derfor ikke har de nødvendige miljøfaglige kompetencer på området. Derudover er de mulige miljømæssige konsekvenser ikke afgrænset til kommunens områder, men strækker sig over flere kommunegrænser og evt. over landegrænser, hvorfor det efter Fredericia Kommunes vurdering er de statslige styrelser, der har de nødvendige kompetencer og ressourcer til at håndtere sagen.

Miljøstyrelsen tilbød at stille deres kompetencer til rådighed, herunder at skrive et udkast til et eventuelt undersøgelsespåbud efter miljøbeskyttelseslovens 73e, stk. 1, med bistand fra Naturstyrelsen.

Naturstyrelsen oplyste, at undersøgelser i form af modelberegninger, kan bruges til at påvise særlige vandområder, der kan blive særligt belastet som følge af udslippet.

Det blev drøftet, om det er muligt at etablere afværgende eller forebyggende foranstaltninger, hvis der dokumenteres en påvirkning eller overhængende fare for påvirkning af miljøtilstanden som følge af udledningen af kvælstof.

Naturstyrelsen oplyste, at det næppe kan blive relevant at lave afværgeforanstaltninger og fandt det tillige vanskeligt umiddelbart at pege på hensigtsmæssige forebyggende foranstaltninger.

Betingelserne for at give virksomheden et undersøgelsespåbud, hvis der ikke kan etableres afhjælpende eller forebyggende foranstaltninger, blev drøftet.

Ad 4

4) Videre proces; herunder aftaler om arbejdsdeling

a) Drøftelse af muligheden for call-in, jf. miljøbeskyttelseslovens § 82, stk. 1

b) Sagens videre håndtering, for så vidt angår havmiljøet, i tilfælde af at der ikke er tale om en overhængende fare for en miljøskade eller en miljøskade

Der var en drøftelse af muligheden for at tage call-in bestemmelsen i miljøbeskyttelseslovens § 82, stk. 1, i anvendelse. Der var enighed om at afvente notatet fra Aarhus Universitet.

Ad 5

5) Kommunikation

Der blev udarbejdet et fælles notat, som offentliggøres på hhv. Miljøstyrelsens og Fredericia Kommunes hjemmeside.

Det blev aftalt gensidigt at orientere hinanden om henvendelser fra pressen mv.

Fredericia Kommune orienterede om, at kommunen direkte og via nabokommuner mv. får henvendelser fra mange sider (borgere, friluftorganisationer, naturorganisationer, turisterhvervet mv.) om mulige negative effekter af udslippet af kvælstof fra Dan Gødning A/S. Henvendelserne har bl.a. gået på konsekvenser for lystfiskeriet i nabokommuner. Fra Fredericia Kommunes side blev der i den anledning udtrykt ønske om, at Naturstyrelsen som kompetent miljømyndighed på de marine områder, tager sig af besvarelser af henvendelser fra borgere, interesseorganisationer mv. om de mulige miljømæssige konsekvenser af kvælstofudslippet fra Dan Gødning A/S. Fredericia Kommune besidder ikke de fornødne faglige kompetencer til at håndtere sådanne henvendelser på faglig kompetent vis.

Der blev aftalt nyt møde den 19. maj 2016, kl. 12 – 14 i Fredericia med deltagelse af den samme personkreds.