

Bilag 13. Oversigt over tidligere partshøringsindlæg.

Fredericia Kommune har tidligere fremsendt tre udkast til afgørelse om overhængende fare for miljøskade i forbindelse med udslip af kvælstof til Lillebælt. Det nuværende udkast er således det 4. udkast. Dan Gødning A/S er kommet med en række partshøringsindlæg, og i det omfang Fredericia Kommune har fundet det relevant, er oplysningerne indarbejdet i nærværende udkast til afgørelse om overhængende fare for miljøskade i forbindelse med udledning af kvælstof til Lillebælt.

Dette bilag indeholder en gennemgang af alle relevante dele af partshøringsindlæggene og Fredericia Kommunes bemærkninger hertil.

Høringssvarene og tilhørende bilag, herunder de notater, der henvises til i nedenstående afsnit, samt de fremsendte breve fra Advokatfirmaet Jon Palle Buhl er vedlagt i dette bilag. Eneste undtagelse er videofiler, der er offentlig tilgængelig på kommunens hjemmeside <http://www.fredericia.dk/haendelse-den-3-februar-paa-havnen>, eller kan udleveres ved henvendelse til Fredericia Kommune.

Akter, der ikke er vedlagt dette bilag, f.eks. Fredericia Kommunes tidligere udkast til afgørelser om overhængende fare for miljøskade, er ligeledes offentlig tilgængelige på kommunens hjemmeside, eller de kan udleveres ved henvendelse til Fredericia Kommune.

Kort sagsoversigt.

12. februar 2016: Fredericia Kommune sender udkast til afgørelse om overhængende fare for miljøskade i forbindelse med udslip af palmeolie og kvælstof til Lillebælt.

26. februar 2016: Bruun & Hjejle sender på vegne af Dan Gødning A/S og Nagro A/S partshøringssvar til Fredericia Kommune (vedlagt).

18. maj 2016: Advokatfirmaet Jon Palle Buhl sender på vegne af Dan gødning A/S et brev med supplerende oplysninger til Fredericia Kommune (vedlagt).

20. maj 2016: Advokatfirmaet Jon Palle Buhl sender på vegne af Dan Gødning A/S et brev med supplerende oplysninger til Fredericia Kommune (vedlagt).

1. juni 2016: Fredericia Kommune sender udkast til afgørelse om overhængende fare for miljøskade i forbindelse med udslip af palmeolie og kvælstof til Lillebælt.

13. juni 2016: Advokatfirmaet Jon Palle Buhl sender et partshøringssvar til Fredericia Kommune (vedlagt).

27. juni 2016: Fredericia Kommune sender udkast til afgørelse om overhængende fare for miljøskade i forbindelse med udslip af gødning til Lillebælt.

27. juni 2016: Advokatfirmaet Jon Palle Buhl sender et brev med supplerende oplysninger til Fredericia Kommune (vedlagt).

8. august 2016: Advokatfirmaet Jon Palle Buhl sender på vegne af Dan Gødning A/S partshøringssvar til Fredericia Kommune (vedlagt).

16. november 2016: Advokatfirmaet Jon Palle Buhl sender på vegne af Dan Gødning A/S supplerende partshøringssvar til Fredericia Kommune (vedlagt).

17. marts 2017: Advokatfirmaet Jon Palle Buhl sender på vegne af Dan Gødning A/S et brev med supplerende oplysninger til Fredericia Kommune (vedlagt).

23. maj 2017: Fredericia Kommune sender notat af 13.marts 2017 fra NIRAS og notat af 18. maj 2017 fra Aarhus Universitet, samt uddrag af rapporten fra Teknologisk Institut af januar 2017 i forhøring hos Advokatfirmaet Jon Palle Buhl.

30. maj 2017: Advokatfirmaet Jon Palle Buhl sender på vegne af Dan Gødning A/S et brev med supplerende oplysninger til Fredericia Kommune (vedlagt).

31. maj 2017 Fredericia Kommune sender et brev med svar på brev af 30. maj 2017 til Advokatfirmaet Jon Palle Buhl.

Gennemgang af partshøringsindlæggene

I de nedenstående afsnit er partshøringsindlæggene behandlet hver for sig.

Partshøringsindlæg af 26. februar 2016 fra Bruun og Hjejle

Bruun & Hjejle anfører i partshøringsbrevet følgende indsigelser:

1. Det er Dan Gødning A/S' og Nagro's opfattelse, at der ikke er grundlag for at antage, at der som følge af udslippet af palmeolie og gødning er en overhængende fare for miljøskade på vand og natur i den nærmeste fremtid, og at der derfor ikke er grundlag for det varslede.
2. Det er uafklaret, hvad årsagen til branden og udslippet er. Dermed er ansvarsspørgsmålet også helt uafklaret. Det bestrides, at Dan Gødning A/S og Nagro A/S kan holdes ansvarlige for miljøskader som følge af udslippet. Dette bør præciseres i høringsudkastet.
3. Bruun & Hjejle vurderer foreløbigt, at udslippet maksimalt kan have omfattet ca. 4.750 tons kvælstof. Kun meget begrænsede mængder kan ifølge advokatfirmaet være udledt til Lillebælt eller ubefæstede arealer. Dette begrundes i den meget høje fordampning af kvælstof ved almindelige temperaturer. Det anføres, at en stor mængde gødning er forblevet i grøften ved volden og er fordampet herfra, samt at gødningen er spredt over et stort areal, hvorfra der er sket en betydelig fordampning. Desuden gøres det gældende, at en meget betydelig andel eller alt kvælstof, i den periode, hvor branden stod på, er fordampet. Advokatfirmaet anfører endvidere, at der har været betydelig mængde gødning i tankgården, som formodes at være fordampet under branden, og at der på grund af fordampningen ikke er sket nedsivning af store mængder kvælstof, der kan udledes med grundvandet. Endelig gøres gældende, at en stor del af udslippet er opsamlet og suget op, ligesom rensningsanlægget har opsamlet/modtaget betydelige mængder, som er blevet "manuelt" rensset.
4. Dan Gødning A/S og Nagro A/S er enige med Fredericia Kommune i, at der ikke er risiko for miljøskade som følge af udslippet af palmeolie.
5. Det er hverken godtgjort eller sandsynliggjort, at der ved uheldet skete en udledning af kvælstof i Lillebælt, der kan danne grundlag for en vurdering om, at der vil ske en forringelse af den økologiske tilstand i Lillebælt i en længere periode.
6. Der er ikke taget højde for eller inddraget overvejelser om strøm og afledningsforholdene i Lillebælt.
7. Dan Gødning A/S og Nagro A/S mener ikke at have skyld i uheldet, idet alle forskrifter for brugen af tankene var overholdt, og idet alle nødvendige tilladelser foreligger.

8. Dan Gødning A/S og Nagro A/S påberåber sig ansvarsfrihedsbestemmelsen i miljøbeskyttelseslovens § 73 d, navnlig stk. 1, nr. 1, idet miljøskaden med stor sandsynlighed må være forårsaget af tredjemand og er indtrådt til trods for, at Dan Gødning A/S har overholdt alle forskrifter og tilladelser for brugen af anlægget.

Fredericia Kommunes bemærkninger til oplysningerne i partshøringen.

Ad 1. Fredericia Kommune fastholder vurderingen af, at der er overhængende fare for miljøskade.

Ad 2, 7 og 8. Fredericia Kommune indhenter udtalelse fra Politiet vedr. 3. part. Udkastet suppleres med afsnit om ansvarsgrundlaget.

Ad 3. Fredericia Kommune er ikke enig i betragtningen om, at fordampningen af gødning har haft en væsentlig reducerende virkning på de mængder gødning, der er udledt til Lillebælt.

Ud fra beredskabets beskrivelser af skadestedet, inden branden opstod, understøttet med observationer fra miljøvagten, videoovervågningsfilmen fra havnen og oplysningerne fra Kemisk Beredskab hos Beredskabsstyrelsen vurderer Fredericia Kommune, at det med sikkerhed kan fastslås, at tankenes indhold ikke i væsentlig grad er forblevet i tankgården og ikke er fordampet som følge af branden. Der er heller ikke fordampet væsentlige mængder gødning i tidsrummet fra tankens kollaps, og til gødningen er løbet i Lillebælt. Kommunen har redegjort for dette i de følgende afsnit.

Varmepåvirkning og fordampning

Fra tankene med gødning kollapsede, og til branden startede, gik der ca. 45 minutter. Det betyder, at den gødning, der blev spildt i det tidsrum ikke blev varmepåvirket af branden.

Under branden rekvirerede Trekantområdets Brandvæsen assistance fra Beredskabsstyrelsens Kemisk beredskab, Hazmat Team.

Hazmat Teamet foretog målinger af røgen fra branden for indhold af farlige stoffer. Den fysiske måling blev foretaget tæt inde på tankene og ude i vindretningen fra branden, hvor røggasserne var fortyndede. Beredskabsstyrelsen har oplyst, at der blev detekteret nitrøse gasser i røggassen, men at det, de så, ikke var mere end, hvad der kunne forventes detekteret i sædvanlig brandrøg.

Beredskabsstyrelsen har endvidere oplyst, at der lå slukningsskibe ude i havnen under målingerne, som sendte vand ind over branden og røggasserne. Den vandtåge, som blev sendt ind, har slået de vandopløselige gasser i røgen ned og dermed også de eventuelt dannede nitrøse gasser, som i givet fald er faldet ned med vandet i form af salpetersyre. Ifølge Beredskabsstyrelsen kan dette være en forklaring på, at de ikke detekterede nitrøse gasser ude på molen i røgfanen. Der blev detekteret nitrøse gasser inde omkring tankene. De befæstede arealer har afledning direkte til Lillebælt, så eventuelt dannet salpetersyre vil være løbet i Lillebælt.

Fordampning fra spild udenfor tankgården

Et videoovervågningskamera på Møllebugthavnen har optaget spredningen af gødning set fra Pakhusvej og mod nord i retning af Møllebugtvej. Videoen viser store mængder gødning, der strømmer fra flere retninger og med direkte kurs mod Lillebælt. Videoen dokumenterer, at der var

tale om så store mængder gødning, og med så stor strømningshastighed, at der ikke kunne nå at ske væsentlig fordampning af gødning i den korte tid, det tager gødningen at nå Lillebælt. Som allerede nævnt er der ca. 60 meter fra overvågningskameraet til nærmeste kajkant. Der er ca. 140 meter fra centrum af den kollapsede 10.000 m³ tank til nærmeste kajkant.

Fordampning fra ubefæstede arealer

Som tidligere anført er det Fredericia Kommunes vurdering, at der ikke er tilbageholdt væsentlige mængder gødning på de ubefæstede arealer sammenholdt med det samlede udslip. Fredericia Kommunes analyse af 4 jordprøver udtaget den 7. marts på de ubefæstede arealer, dvs. mere end en måned efter skadens opståen, dokumenterer en påvirkning af jorden med gødning. At der er påvist ammonium, ammoniak, nitrit, nitrat og total kvælstof så længe efter spildet, understøtter kommunens vurdering af, at fordampningen af gødningen ikke har haft en afgørende reducerende betydning for mængden af gødning, der er løbet til Lillebælt i de første mange timer, efter spildet er sket.

Ad 4. Det tager kommunen til efterretning.

Ad 5 og 6. Fredericia Kommune får efterfølgende bistand fra Aarhus Universitet til at lave faglige vurderinger for konsekvenserne i havmiljøet.

Brev fra Advokatfirmaet Jon Palle Buhl af 18. maj 2016 til Fredericia Kommune

Brevet indeholder Advokatfirmaet Jon Palle Buhls vurdering af Fredericia Kommunes notat af 21. april 2016 ”Foreløbig vurdering af omfanget af udslippet af kvælstof til Lillebælt fra Dan Gødning A/S” (vedlagt dette bilag).

Advokatfirmaet Jon Palle Buhl henstiller, at Fredericia Kommune revurderer Fredericia Kommunes foreløbige vurdering af omfanget af kvælstof til Lillebælt, når resultatet af den undersøgelse, som Dan Gødning udfører i henhold til Fredericia Kommunes undersøgelsespåbud, er gennemført.

Brev fra Advokatfirmaet Jon Palle Buhl af 20. maj 2016 til Fredericia Kommune

Brevet indeholder Advokatfirmaet Jon Palle Buhls vurdering af Aarhus Universitets notat af 12. maj 2016 ”Notat om mulige miljøeffekter i Lillebælt og tilstødende havområder” (bilag 8).

Brevet indeholder også Advokatfirmaet Jon Palle Buhl vurdering af, at der ikke er grundlag for at iværksætte eller påbyde en iværksættelse af undersøgelser, når det ikke er muligt at gennemføre tiltag, som kan afhjælpe de påståede ”negative miljøeffekter”.

Partshøringsindlæg af 13. juni 2016 fra Advokatfirmaet Jon Palle Buhl

Advokatfirmaet Jon Palle Buhl anfører i partshøringsbrevet følgende indsigelser:

1. Indledningsvist anføres, at Fredericia Kommune ikke har de nødvendige faglige kompetencer på det marinbiologiske felt, og at Fredericia Kommune i forbindelse med indhentning af bistand fra Aarhus Universitet har anmodet om forudbestemte konklusioner.
2. Der er ifølge Dan Gødning A/S intet grundlag for Fredericia Kommunes afgørelse om, at der er overhængende fare for, at der indtræder en miljøskade i nær fremtid.
3. Der er ikke foretaget en konkret vurdering af, om der er overhængende fare for en miljøskade.

4. Notaterne fra Aarhus Universitet og Naturstyrelsen kan ikke danne grundlag for en konklusion om, at der er overhængende fare for, at der i den Vestlige Østersø, Sydfynsk Øhav, Lillebælt og Bælthavet mellem Fyn og Djursland vil indtræde en miljøskade.
5. Der er ikke på det foreliggende grundlag hjemmel til at træffe afgørelse i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 73 f, stk. 1, og det vil være i strid med grundlæggende forvaltningsretlige og retssikkerhedsmæssige principper, hvis Fredericia Kommune træffer afgørelse om, at udledningen den 3. februar 2016 har medført en overhængende fare for, at en miljøskade på vandmiljøet vil indtræde i nær fremtid.
6. Iagttagelse af de forvaltningsretlige og retssikkerhedsmæssige principper må gælde med særlig styrke, når notatet fra Aarhus Universitet *"kaster mulige tab på 1,5 mia. kr. på bordet"*.
7. Udkastet til afgørelse er baseret på et begrænset datagrundlag, og den endelige afgørelse må afvente, at Dan Gødning A/S' rådgivere analyserer 11.000 målinger fra det af Naturstyrelsen til Dan Gødning A/S udleverede datagrundlag.
8. Det vil stride mod forvaltningsretlige principper, hvis der træffes afgørelse til ugunst for Dan Gødning A/S, uden at Dan Gødning A/S har haft mulighed for at basere sit indlæg på analysen af de 11.000 målinger, og der anmodes derfor om udsættelse af fristen til 15. august 2016.

Fredericia Kommunes bemærkninger til oplysningerne i partshøringen.

Ad 1. Fredericia Kommune har i relation til de marinbiologiske vurderinger indhentet uafhængig sagkyndig ekspertbistand fra Aarhus Universitet med henblik på at kunne fastslå, om der i lyset af den meget store udledning af gødning er tilstrækkelig sandsynlighed for, at en miljøskade i et nærmere angivet område vil indtræde i nær fremtid, idet kommunen i givet fald vil være forpligtet til at træffe afgørelse herom, jf. miljøbeskyttelseslovens § 73 f, stk. 1, samt Miljøstyrelsens vejledning nr. 4/2008 om miljøskadelovens skadebegreb, s. 11. Kommunes henvendelse til Aarhus Universitet er således alene udtryk for, at et notat skulle give udtryk for, om udledningen opfylder lovens kriterier for at træffe afgørelse om en overhængende fare for miljøskade, samt hvor en sådan i givet fald må forventes at indtræde. Som det fremgår af Miljøstyrelsens vejledning, er Fredericia Kommune forpligtet til at foretage denne vurdering ved et udslip af denne størrelse, og der er ikke grundlag for at antage, at Fredericia Kommune har påvirket Aarhus Universitet til at drage bestemte konklusioner.

Ad 2, 3 og 4. Fredericia Kommune anser i lyset af notaterne fra Naturstyrelsen og Aarhus Universitet sagen for tilstrækkeligt oplyst til, at der kan træffes afgørelse om, at der er overhængende fare for, at der i de af Aarhus Universitet angivne områder er tilstrækkelig sandsynlighed for, at der kan indtræde en miljøskade i nær fremtid. Fredericia Kommune vurderer, at det med notaterne fra Naturstyrelsen og Aarhus Universitet er godtgjort, at betingelserne i miljøskadelovens § 11, for så vidt angår de af Aarhus Universitet nævnte områder, er opfyldt, og at vurderingen fra Aarhus Universitet beror på en konkret vurdering af de i sagen foreliggende omstændigheder.

Ad 5 og 6. Det er ikke muligt at konstatere, hvilke forvaltningsretlige og retssikkerhedsmæssige principper Dan Gødning A/S anser udkastet for at være i strid med. Fredericia Kommune bemærker desuden, at der ikke ved at træffe afgørelse i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 73 f, stk. 1, påføres

Dan Gødning A/S nogen byrde. Det vil være Miljøstyrelsen, som i medfør af miljøskadeloven vil træffe afgørelse om, hvorvidt der skal udstedes et undersøgelses- og/eller afværgepåbud.

Ad 7 og 8. Det er Fredericia Kommunes vurdering, at sagen er tilstrækkeligt oplyst, og at Dan Gødning A/S ved en analyse af 11.000 målinger ikke vil kunne bidrage med oplysninger af afgørende betydning for udkastet til afgørelse om overhængende fare for en miljøskade. Opmærksomheden henledes på, at det er Miljøstyrelsen, der er adressat for kommunens afgørelse, og at det er Miljøstyrelsen, som skal træffe afgørelse om, hvorvidt Dan Gødning A/S skal foretage undersøgelser og/eller afværgeforanstaltninger. Hvis analysen af Naturstyrelsens 11.000 målinger viser, at der ikke er grundlag for at påbyde undersøgelser og/eller afværgeforanstaltninger i nærmere bestemte områder, vil dette kunne inddrages i Miljøstyrelsens sagsbehandling, der i modsætning til Fredericia Kommune skal træffe afgørelse med Dan Gødning A/S som adressat. Fredericia Kommune vurderer endvidere, at det er af afgørende betydning, at sagen fremmes med henblik på at undgå, at der rent faktisk indtræder en miljøskade, inden der bliver truffet afgørelse om, at der er overhængende fare for en miljøskade, og at anmodning om fristforlængelse til 15. august 2016 de ovenfor anførte grunde ikke bør imødekommes.

Brev af 27. juni 2016 fra Advokatfirmaet Jon Palle Buhl til Fredericia Kommune

Brevet indeholder Advokatfirmaet Jon Palle Buhls vurdering af Fredericia Kommunes udkast til afgørelse af 26. juni 2016. Advokatfirmaet Jon Palle Buhl skriver også, at Fredericia Kommunes behandling af Dan Gødning's høringssvar, herunder beskrivelsen af notatet fra Aarhus Universitet, har yderligere bestyrket Dan Gødning's bekymring for, at der ikke er foretaget en reel, uhildet vurdering af sagen.

Partshøringsindlæg af 8. august 2016 fra Advokatfirmaet Jon Palle Buhl

Advokatfirmaet Jon Palle Buhl anfører i partshøringsbrevet følgende indsigelser:

1. Der er, som det fremgår af Dansk Miljørådgivnings notat, på nuværende tidspunkt ikke grundlag for en konklusion om, at 4.000 tons kvælstof er udledt i Lillebælt.
2. Som det også fremgår af Dansk Miljørådgivnings notat, vil mængden af kvælstof, som er endt i jorden, kunne beregnes med langt større sikkerhed, når resultatet af den af Fredericia Kommune påbudte jordforureningsundersøgelse foreligger i oktober.
3. På den baggrund er det Dansk Miljørådgivnings og COWI's faglige vurdering, at ethvert sagsbehandlingsskridt, som forudsætter stillingtagen til omfanget af kvælstof udledt i Lillebælt, bør afvente resultatet af den påbudte jordforureningsundersøgelse.
4. Resultatet af jordbundsundersøgelsen vil foreligge i oktober 2016, og der er ikke parter eller andre interessenter, som lider retstab ved, at sagens videre behandling afventer at resultatet foreligger. Hensynet til afværgende og afhjælpende handlinger kan heller ikke begrunde, at der træffes afgørelse eller gennemføres sagsbehandlingsskridt på et ikke fuldt oplyst grundlag. Det er således ikke muligt at foretage afhjælpende eller afværgende handlinger i forhold til den udledning i Lillebælt, som fandt sted den 3. februar 2016 og dagene efter.
5. Fredericia Kommunes eventuelle interesse i at få afsluttet den kommunale del af sagsbehandlingen hurtigst muligt er ligeledes ikke et tilstrækkeligt eller sagligt grundlag for at se bort fra resultatet af den jordbundsundersøgelse, som kommunen selv har påbudt Dan Gødning at udføre.
6. COWI's notat viser endvidere, at Fredericia Kommunes vurdering af konsekvenserne af

kvælstofudledningen — udover at være baseret på en for stor udledningsmængde - er baseret på en i bedste fald ufuldstændig beskrivelse af opblandingen af vandsøjlen ved passage af Lillebælt og udstrækningen af den geografiske spredning af det udledte kvælstof.

7. COWI's notat nødvendiggør — hvis det ikke lægges til grund i den fremadrettede sagsbehandling — en fornyet og konkret vurdering af de mulige konsekvenser af udledningen, når resultatet af Dansk Miljørådgivnings jordbundsundersøgelse foreligger. En sådan fornyet vurdering må foretages af en anden person end professor Stiig Markager, der ikke vil være at betragte som uvildig i forhold til en bedømmelse af COWI's kritik af Fredericia Kommunes konklusioner og grundlaget for disse. Kommunens konklusioner er således baseret på notater købt af professor Stiig Markager, der tillige utallige gange offentligt har tilkendegivet sine kritiske holdninger til kvælstofudledning.

Fredericia Kommunes bemærkninger til oplysningerne i partshøringen.

Fredericia Kommune imødekommer synspunktet om at afvente resultatet af den påbudte jordforureningsundersøgelsen.

Partshøringsindlæg af 16. november 2016 fra Advokatfirmaet Jon Palle Buhl.

Advokatfirmaet Jon Palle Buhl anfører i partshøringsbrevet følgende indsigelser:

1. Det fremgår af DMR-rapporten, at det på baggrund af jordforureningsundersøgelserne kan konkluderes, at mellem 2.028-3.506 tons kvælstof ikke er udledt til Lillebælt. Der kan derfor ved ulykken maksimalt være udledt mellem 1.294 og 2.772 tons kvælstof til Lillebælt. Det kan efter gennemførelsen af den af Fredericia Kommune påbudte jordforureningsundersøgelse konstateres, at Fredericia Kommunes udkast til afgørelse hviler på et faktuel grundlag, som ikke længere kan opretholdes.
2. Det fremgår af COWI-rapportens konklusion på side 33, at der ikke er tegn på, at ulykken den 3. februar 2016 har forårsaget øget algevækst i perioden februar til september 2016. Sammenfattende kan det på baggrund af de konstaterede koncentrationer af kvælstof i havet i perioden marts til september 2016 og den konstaterede algevækst i samme periode udelukkes, at ulykken har medført en miljøskade i miljøskadelovens forstand, ligesom det kan afvises, at der er tilstrækkelig sandsynlighed for, at en miljøskade vil indtræde i nær fremtid.
3. Der er i lyset af sagens oplysninger, herunder Naturstyrelsens fyldestgørende overvågningsdata, heller ikke grundlag for at udstede et påbud i medfør af miljøbeskyttelseslovens §73e. Jeg henviser i den forbindelse tillige til lovbemærkningerne til den tilsvarende og samtidigt vedtagne bestemmelse (§67) i lov om vandforsyning (2007/2/ LSF 118), hvor følgende er anført.
”Adgangen til at udstede påbud skal administreres i overensstemmelse med de almindelige forvaltningsretlige principper og grundsætninger, herunder proportionalitetsprincippet. Kommunalbestyrelsen skal således være opmærksom på, at der skal være proportionalitet mellem omfanget og udgiften til den påbudte undersøgelse og omfanget og arten af miljøskaden eller overhængende fare herfor....”
4. Fredericia Kommune anmodes om at træffe afgørelse om, at der ikke foreligger en miljøskade eller overhængende fare herfor, jf. miljøbeskyttelseslovens § 73i.

Fredericia Kommunes bemærkninger til oplysningerne i partshøringen.

Ad. 1. Fredericia Kommune har fået NIRAS til at gennemgå rapporten fra Dansk Miljørådgivning (DMR). NIRAS vurderer, at der er knyttet væsentlige usikkerheder til de foretagne skøn over forureningsmængderne i jorden, og at disse mængder er overvurderede i rapporten. Følgelig undervurderes den direkte udledning til Lillebælt.

NIRAS vurderer, at det direkte udslip af kvælstof til Lillebælt er 4.130-4.330 ton kvælstof. På den baggrund vurderer Fredericia Kommune, at udslippets omfang med tilstrækkelig sikkerhed er fastslået, og at der derfor på det foreliggende grundlag kan træffes afgørelse om, at der er overhængende fare for, at der indtræder en miljøskade i nær fremtid.

Ad 2. Fredericia Kommune har fået Aarhus Universitet til at gennemgå notatet fra COWI, og de vurderinger, der fremgår af partshøringsbrevet. Omkring notet fra COWI er Aarhus Universitets vurdering, at analysen samlet set er ubrugelig. Den anvender en ulogisk metode, forholder sig ikke til den almindelige viden om tilstande og processer i danske marine områder og specifikt i Lillebælt. Aarhus Universitet vurderer derfor, at analysen ikke kan bruge som dokumentation for, at udslippet ikke har haft negative miljøeffekter. Det er derfor Aarhus Universitets vurdering, at der ikke er fagligt belæg for de konklusioner, som Advokatfirmaet Jon Palle Buhl drager hvad angår påvirkningerne af det marine miljø.

På baggrund af oplysningerne fra Aarhus Universitet vurderer Fredericia Kommune, at kommunens vurdering af, at der er overhængende fare for at en miljøskade kan indtræffe, hviler på et tilstrækkeligt oplyst grundlag.

Ad 3. Fredericias afgørelse er ikke en påbudsafgørelse, men udelukkende en afgørelse om, at udslippet af kvælstof har en størrelse og en mulig miljømæssig konsekvens der gør, at udslippet skal håndteres efter reglerne i Miljøskadeloven. Eventuelle påbud vil blive meddelt af Miljøstyrelsen, med klageadgang for Dan Gødning A/S.

Ad 4. som det fremgår af nærværende udkast til afgørelse, er det stadig Fredericia Kommunes vurdering, at der er en overhængende fare for miljøskade i forbindelse med udslip af kvælstof til Lillebælt som følge af udslippet af gødning fra Dan Gødning A/S' tankanlæg på Møllebugtvej 7, 7000 Fredericia den 3. februar 2016 og dagene herefter.

Brev af 17. marts 2017 fra Advokatfirmaet Jon Palle Buhl til Fredericia Kommune

Advokatfirmaet Jon Palle Buhl anmoder Fredericia Kommune om at afvente resultaterne af den supplerende jordbundsundersøgelse, før Fredericia Kommune endeligt fastlægger sit skøn over udledningen af kvælstof til Lillebælt.

Brev af 30. maj 2017 fra Advokatfirmaet Jon Palle Buhl til Fredericia Kommune.

Advokatfirmaet Jon Palle Buhl oplyser, at Dan Gødning A/S' bemærkninger til Fredericia Kommunes kommende udkast til afgørelse kan foreligge 3 måneder efter modtagelsen af Fredericia Kommunes udkast til afgørelse. Det oplyses også, at Fredericia Kommune og Miljøstyrelsen må forvente, at en efterfølgende afgørelse i medfør af miljøskadelovens kapitel 2 vil blive påklaget, hvis Fredericia Kommune træffer afgørelse om overhængende fare for miljøskade baseret på Niras' skøn over omfanget af udledningen til Lillebælt.

Hertil svarer Fredericia Kommune i brev af 31. maj til Advokatfirmaet Jon Palle Buhl, at det er Fredericia Kommunes opgave, at træffe afgørelse om, hvorvidt der er indtrådt en miljøskade eller en overhængende fare for miljøskade, alternativt, at udslippet ikke er omfattet af miljøskadeloven. Denne afgørelse skal træffes på grundlag af det almindelige forvaltningsretlige princip om, at en forvaltningsmyndighed skal undersøge og oplyse en sag i nødvendigt omfang, så der kan træffes en forsvarlig og materiel rigtig afgørelse i sagen. Med de nu foreliggende oplysninger er det Fredericia Kommunes vurdering, at disse forhold samt sagens øvrige aspekter er tilstrækkeligt undersøgt og oplyst. Det er derfor Fredericia Kommunes intention, at fremsende kommunens afgørelse eller afgørelsesudkast til partshøring hos din klient i løbet af ca. 7 dage med en partshøringsfrist på 14 dage.