# **Revisionsberetninger til årsregnskab 2013, revisionens bemærkninger med besvarelser**

| **Revisionens bemærkning** | **Kommunens besvarelse** |
| --- | --- |
| **3. Revisionsbemærkninger til årsregnskabet** |  |
| **3.1 Generelle bemærkninger**Revisionen har ikke givet anledning til generelle bemærkninger. |  |
| **3.2 Områdespecifikke bemærkninger, årsregnskabet generelt**(Bemærkninger der fremgår af Revisionsberetning for 2013 vedrørende årsregnskabet) |  |
| **3.2.1 Opfølgning på tidligere års revisionsbemærkninger – revisionsbemærkning nr. 1** |  |
| ***Balancen***I forlængelse af tidligere års revisionsbemærkninger omkring fejl og mangler i balancens regnskabsposter har vi konstateret, at mange af tidligere års ”problemkonti” er sagsbehandlet og/eller afskrevet.Men ved den stikprøvevise gennemgang for 2013 har vi konstateret flere statuskonti, som:* ikke foreligger dokumenteret afstemt
* ikke er værdiansat korrekt
* ikke er tilstrækkeligt sagsbehandlet, f.eks. hvor der henstår uafklarede differencer og manglende afklaring af åbenstående poster, hvoraf nogle er flere år gamle

Nogle af de afstemningsmæssige udfordringer kan tilskrives overgangen til nyt økonomisystem, specielt på debitorområdet. De konstaterede fejl og mangler medfører usikkerhed omkring værdiansættelsen i balancen og den eventuelle afledte driftspåvirkning i driften, ligesom der kan være en risiko for økonomiske tab.Vi skal derfor henstille, at afdelingernes ledelsestilsyn af statusafstemninger indskærpes og opprioriteres.De væsentliste opgjorte fejl påvirker kommunens regnskab (balancen) på følgende måde: Egenkapital PassiverÅrsregnskabet udviser 3.794,8 1.702,3Regulering hensatte forpligtelser 23,7 -23,7Regulering af kortfristet gæld -17,1 17,1Årsregnskabet burde udvise 3.801,4 1.695,7 | Regnskabsåret 2013 har været præget af implementering af nyt økonomi- og lønsystem Opus. Denne proces har helt naturligt krævet en del ressourcer, hvilket i perioder har flyttet fokus fra f.eks. løbende afstemningsopgaver, herunder også den oprydning, som allerede var igangsat i 2012.Der arbejdes fortsat intenst på, at samtlige statuskonti skal være gennemgået og afstemt, et arbejde der forventes gennemført indenfor en kort tidshorisont.I Opus indgår som en del af funktionaliteten Ledelsestilsyn en oversigt over hvilke statuskonti de enkelte afdelinger har afstemningsansvaret for og der bliver i 2014 igangsat en proces, der dels skal afklare hvorvidt opgaven bliver udført, dels skal vejlede afdelingerne i den konkrete afstemningsopgave.De væsentligste opgjorte fejl, som revisionen henviser til i deres bemærkning er alene fejl, der påvirker egenkapitalen i årsregnskabet. Der er naturligvis tale om fejl, som vil blive rettet i 2014. |
| **3. Områdespecifikke bemærkninger, socialområdet, revisors overordnede konklusion og bemærkninger**(Bemærkninger der fremgår af Revisionsberetning for 2013 vedrørende Sociale og beskæftigelsesrettede udgifter, der er omfattet af statsrefusion) |  |
| **3.1 Mulighed for kontrol med udbetalinger til UDK (Udbetaling Danmark) – revisionsbemærkning nr. 2** |  |
| **3.1.1 Manglende mulighed for kontrol af ydelser, der overføres til Udbetaling Danmark – (Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Social Forhold og Beskæftigelsesministeriet)**Det er konstateret, at kommunen ikke har mulighed for at udføre kontrol af betalinger til UDK. Det er ikke muligt for kommunen at kontrollere, hvorvidt den medfinansiering Fredericia Kommune bliver opkrævet, vedrører borgere, som Fredericia Kommune har betalingsforpligtelsen for. Den liste kommunen har adgang til – via KMF – giver kun adgang til udsøgning af enkeltstående borgere, som allerede er kendte af kommunen. Det er ikke muligt for kommunen at trække en samlet liste (registrantliste) til brug for kontrol af betalingsforpligtelse.**Manglende mulighed for afdækning af misbrug af ydelser**Herudover er det konstateret, at kommunen ikke har mulighed for at sikre, at der ikke sker misbrug af udbetaling af førtidspension, idet det ikke er muligt at danne en liste over tilgange i sager omfattet af medfinansieringen (i de tilfælde hvor en medarbejder i henholdsvis UDK/kommunen opretter en borger, uden at der ligger en reel tilkendegivelse til grund), hvorfor kommunens ledelsestilsyn ikke nødvendigvis omfatter alle tilkendegivelser af førtidspension.Forholdet gør sig ikke gældende på boligstøtteområdet, idet kommunen her modtager en registrantliste.Ministeriet har oplyst, at regelsættet bliver revideret med henblik på, at kommunerne fremover får mulighed for at foretage denne kontrol.Supplerende kan oplyses, at ovenstående er gældende for samtlige kommuner i Danmark. | Det er korrekt som beskrevet i revisionens bemærkning nr. 2 at overførsel af en række udbetalingsopgaver til UDK har betydet, at kommunerne mister muligheden for forskellige kontroller, der hidtil har været udført i kommunen.Jævnfør næstsidste afsnit i bemærkningen vil ministeriet tage initiativ til at få rettet op på dette forhold. Fredericia Kommune afventer ministeriets udspil og vurderer herefter hvorvidt der vil være behov for at foretage sig yderligere. |
| 3.2 Refusionsopgørelse Særlig Dyre Enkeltsager – revisionsbemærkning nr. 3Refusionsopgørelsen, som vi modtog fra forvaltningen, var efter vores opfattelse ikke kvalitetssikret i tilstrækkeligt omfang.Vi har i forbindelse med vores gennemgang konstateret, at de refusionsberettigede udgifter pr. måned i december måned 2013 var ca. 5 mio. mindre end de øvrige måneder, hvoraf refusionen udgør ca. 0,5 til 1 mio. kr. Forholdet skyldes mangelfuld periodisering af udgifterne og vil ifølge det oplyste blive korrigeret i refusionsopgørelsen for 2014.Forholdet er drøftet med forvaltningen, der har oplyst, at der iværksættes procedure til kvalitetssikring af refusionsopgørelsen fremadrettet. | Opgørelse af refusion i henhold til lov om særligt dyre enkeltsager er en kompliceret opgave. Fredericia Kommune har i 2012/2013 igangsat en proces, der skærper fokus på denne opgave, herunder kvalitetssikring af selve refusionsopgørelsen.Der arbejdes også på at forenkle arbejdet med at samle data til refusionsopgørelsen. En af hidtige udfordringer har været, at en del af opgaven har meget stramme tidsfrister, hvor store mængder data skal gennemgås, vurderes og kvalitetssikres på kort tid. Dette er en medvirkende årsag til, at netop december måneds data kan afvige fra øvrige måneder.Det vurderes derfor hvorvidt det vil være muligt at igangsætte dele af opgaven på et tidligere tidspunkt end hidtil. |